

ПРИЗ

**НА „ФОНДАЦИЯ ЗА ПРОЗРАЧНИ РЕГЛАМЕНТИ”
ЗА ПРОЗРАЧНОСТ И ПАРТНЬОРСТВО В ДЕЙСТВИЯТА НА ОБЛАСТНИТЕ И
ОБЩИНСКИТЕ АДМИНИСТРАЦИИ
В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**



КОНКУРС 2013 г.

София, 2014 г.

СЪДЪРЖАНИЕ

ГЛАВА I. КРАТКО ПРЕДСТАВЯНЕ И ИСТОРИЯ НА ПРИЗА	3
ГЛАВА II. РЕГЛАМЕНТ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ ЗА ПРИЗ 2013	21
ГЛАВА III. РЕЗУЛТАТИ ОТ КОНКУРСА ЗА ПРИЗ 2013	59
ГЛАВА IV. ПОРТОКОЛ НА КОМИСИЯТА	61
ГЛАВА V. АНАЛИЗ НА АНКЕТНО ПРОУЧВАНЕ	80
ГЛАВА VI. ПРИЛОЖЕНИЯ.....	86

ГЛАВА I. КРАТКО ПРЕДСТАВЯНЕ И ИСТОРИЯ НА ПРИЗА

„Фондация за прозрачни регламенти“ е юридическо лице с нестопанска цел за осъществяване на дейност в обществена полза, нямаща политически и религиозен характер, подпомагаща изграждането на механизмите и структурите на гражданското общество, социалното адаптиране на личността и демократизацията във всички сфери на общественно-политическия живот в Република България.

Учредяване

През 2008 г. „Фондация за прозрачни регламенти“ стана учредител на годишен приз за прозрачност в действията на областните и общинските администрации. „Откритост и прозрачност“ е четвъртият принцип от Стратегията за иновации и добро управление на местно ниво (Валенсия, 15-16 октомври 2007 г.).

Призът представлява **годишна преходна статуетка**, изработена от българския скулптор Райнис Гелов по идея и задание на настоятелството на фондацията и символизираща добрата воля за „отваряне“ на администрациите към гражданите и бизнеса. Наградата се връчва в четири категории:

- Най-прозрачна областна администрация;
- Най-прозрачна общинска администрация;
- Най-добра практика за партньорство между областна администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията;
- Най-добра практика за партньорство между общинска администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията.

Целта на приза е да повиши прозрачността и публичността на административното обслужване на гражданите и бизнеса и да стимулира партньорството между администрациите и структурите на гражданското общество. Наградата идентифицира и показва пред широката общественост, пред отговорните институции в нашата страна и ЕС добрите практики от дейността на българската администрация и положителния ефект от партньорството неправителствения сектор.

Годишен приз за 2008 г.

Администрациите – носители на приза за 2008 г. бяха избрани от експертна комисия с председател арх. Белин Моллов. Номинациите за приза бяха направени въз основа на резултатите от национално представително социологическо проучване сред администрациите и гражданите в рамките на проекта „Прозрачност и публичност на

действията на областните и общинските администрации – гаранция за почтено и добро управление” по оперативна програма „Административен капацитет”.

Първата церемония по връчване на приза, която се проведе на 14 юли 2009 г., събра над 500 представители на общинските и областните администрации, както и на неправителствени организации от цялата страна, и беше широко отразена от медиите.

Победители в първото издание на конкурса за 2008 г. станаха:

- Областна администрация Сливен – в категория „Най-прозрачна областна администрация”
- Общинска администрация Кубрат – в категория „Най-прозрачна общинска администрация”
- Областна администрация Благоевград с практиката „Електронна област” – в категория „Най-добра практика за партньорство между областна администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията”
- Общинска администрация Мездра с практиката за МИГИ /местна инициативна група по интегритет/ по проект „Добро управление и организационна култура на местната власт в България” – в категория „Най-добра практика за партньорство между общинска администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията”.



Годишен приз за 2009 г.

Според регламента за второто издание на конкурса, всички администрации, които изявиха желание да участват в него, изпратиха до фондацията формуляри за кандидатстване с подкрепящи документи към тях.

Оценката на кандидатурите в категориите „Най-прозрачна областна/общинска администрация“ се извърши от комисия с председател Ангел Иванов по точкова система въз основа на формулярите за участие. Получените предложения за най-добра практика на партньорство бяха публикувани на интернет страницата на фондацията, като гражданите чрез онлайн гласуване определиха победителите.

Церемонията по връчване на приза за 2009 г. бе заключителен панел на Общото събрание на НСОРБ на 18 февруари 2010 г. и се проведе под патронажа на Президента на Република България Георги Първанов. Събитието бе уважено от над 350 кметове на общини, председатели на общински съвети, областни управители и други гости.

Венелин Узунов, секретар на Президента, връчи статуетките на победителите за 2009 г. в четирите категории на приза:

- Областна администрация Варна – в категория „Най-прозрачна областна администрация“;
- Общинска администрация Добрич – в категория „Най-прозрачна общинска администрация“;
- Областна администрация Смолян с практиката „Взаимодействие и сътрудничество за подобряване на прилагането на здравната политика към децата в Област Смолян“ – в категория „Най-добра практика за партньорство между областна администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията“
- Общинска администрация Козлодуй с практиката „Информационно издание „От и за Общината“ – в категория „Най-добра практика за партньорство между общинска администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията“



Годишен приз за 2010 г.

На 29.03.2011 г. на тържествена церемония в Метрополитън Хотел София „Фондация за прозрачни регламенти” връчи за трета поредна година своя приз за прозрачност и партньорство в дейността на областните и общинските администрации в четири категории. Церемонията се проведе под мотото „Прозрачни и достъпни администрации в Европа 2020”. Специален гост лектор беше архитект Белин Моллов, първият председател на комисията за оценка в конкурса. В речта си той се фокусира върху развитието на конкуренцията в контекста на настоящите предизвикателства, пред които са изправени българските регионални и местни власти.

Наградите бяха връчени на победителите тази година от миналогодишните носители на приза:

- Областна администрация Варна – в категория „Най-прозрачна областна администрация”;
- Общинска администрация Бургас – в категория „Най-прозрачна общинска администрация”;
- Областна администрация Търговище – в категория „Най-добра практика за партньорство между областна администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията”;
- Общинска администрация Стара Загора – в категория „Най-добра практика за партньорство между общинска администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията”.

Класирането в категории „Най-прозрачна областна администрация” и „Най-прозрачна общинска администрация” бе извършено от комисия с председател Васко Райчев (председател на „Делойт България”) и членове: Благой Станчев (парламентарен секретар на НСОРБ), Мария Игова (управител на „Агенция Еврика”), Петър Стоянов (председател на УС на „Българска асоциация на микропредприятията”), Славея Христова (зам.-председател на УС на сдружение „Болкан Асист”), Илияна Денкова (КНСБ), Даниела Кисьова (репортер в програма „Хоризонт” на БНР).

Получените предложения за най-добра практика на партньорство бяха публикувани на интернет страницата на „Фондация за прозрачни регламенти” (www.ftr-bg.org), като гражданите чрез онлайн гласуване определиха победителите.



Годишен приз за 2011 г.

На 26.06.2012 г. на тържествена церемония в Метрополитън Хотел София **„Фондация за прозрачни регламенти“** връчи за четвърта поредна година своя **приз за прозрачност и партньорство в дейността на областните и общинските администрации** в четири категории.

Под аплодисментите на присъстващите областни управители, кметове и много гости преминаха както носителите на миналогодишните награди, така и новите носители на приза. С цел осъществяване на приемственост и спортсменско съревнование новите носители на приза получиха великолепните статуетки, изработени от скулптора Райнис Гелов, от ръцете на миналогодишните победители и други официални гости на церемонията.

- Областна администрация Търговище – носител на Приз в категория „Най-прозрачна областна администрация“ получи статуетката от Областна администрация Варна, двукратен носител на приза.
- Общинска администрация Добрич – носител на Приз в категория „Най-прозрачна общинска администрация“ получи статуетката от Общинска администрация Бургас, която ѝ я отне преди една година. Оспорваната конкуренция между двете общини отново размени притежателя на приза.
- Областна администрация Бургас – носител на Приз в категория „Най-добра практика за партньорство между областна администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията“ получи статуетката от Областна администрация Търговище, която тази година по убедителен начин грабна статуетката в категория „Най-прозрачна областна администрация“.
- Общинска администрация Козлодуй – носител на Приз в категория „Най-добра практика за партньорство между общинска администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията“ получи статуетката от Общинска администрация Стара Загора, като също затвърди имиджа си в тази категория след една година и се очертава като общината с най-много и най-добри практики за партньорство с неправителствения сектор.

Класирането в категории „Най-прозрачна областна администрация“ и „Най-прозрачна общинска администрация“ бе извършено от комисия с председател Мария Славова (доц. доктор по право от Юридическия факултет на СУ "Св. Климент Охридски") и членове Златина Михайлова-Карова (ръководител звено "Проектна дейност и център за трансфер на технологии" в НИС на СУ "Св. Климент Охридски"), Веселка Иванова (експерт "Европейски

проекти" към НСОРБ), Мария Игова (управител на "Агенция Еврика" ООД, специализирана в сферата на социално-психологически изследвания), Петър Стоянов (Управител на Институт за управление на програми и проекти, Управител на фондация "Проф. Джон Атанасов", Председател на Управителния съвет на "Българска асоциация на микропредприятията") и Маргарита Дойчинова (ст. репортер в програма "Хоризонт" на БНР).

Вотът на гражданите в гласуването на интернет страницата на „Фондация за прозрачни регламенти“ (www.ftr-bg.org) определи носителите на приза в категориите за най-добра практика на партньорство с гражданското общество.



Годишен приз 2012 г.

На 16.05.2013 г. на тържествена церемония в Метрополитън Хотел София за пета поредна година бяха връчени **Годишните призове за прозрачност и партньорство в дейността на областните и общинските администрации в България.**

Под аплодисментите на присъстващите областни управители, кметове и много гости преминаха както носителите на миналогодишните награди, така и новите носители на приза. С цел осъществяване на приемственост и спортсменско съревнование новите носители на приза получиха великолепните статуетки, изработени от скулптора Райнис Гелов, от ръцете на миналогодишните победители и други официални гости на церемонията.

- Областна администрация Русе – носител на Приз в категория „Най-прозрачна областна администрация“ получи статуетката от Областна администрация Търговище, миналогодишен носител на приза. Наградата бе получена от заместник областния управител – г-н Веско Маринов.
- Общинска администрация Добрич – носител на Приз в категория „Най-прозрачна общинска администрация“ получи статуетката за втора поредна година, връчена ѝ от г-жа Петя Донова, управител на “Фондация за прозрачни регламенти”. Наградата бе получена от заместник-кмета на общината – г-жа Камелия Койчева.
- Областна администрация Бургас – носител на Приз в категория „Най-добра практика за партньорство между областна администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията“ също получи статуетката за втора поредна година, връчена ѝ от г-жа Петя Донова, управител на “Фондация за прозрачни регламенти”. Наградата бе получена от областния управител – г-н Константин Гребенаров.
- Общинска администрация Троян – носител на Приз в категория „Най-добра практика за партньорство между общинска администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията“ получи статуетката от Пенчо Хубчев, Фондация „Фридрих Еберт”. Наградата бе получена от кмета на общината – г-жа Донка Михайлова.

Тъй като 2013 г. е юбилейна за Годишния приз на „Фондация за прозрачни регламенти“ за прозрачност и партньорство в дейността на областните и общинските администрации, от позициите на 5-годишния опит и наблюдения, които са натрупани през годините, Настоятелството на Фондацията даде 2 специални награди:

- за най-просперираща администрация и

- за устойчиво прозрачно управление.

Наградата за **най-просперираща областна администрация** бе спечелена от **Областна администрация Ловеч**, която участва във всички издания на конкурса и с всяка изминала година подобрява своето представяне. Наградата бе получена лично от **областния управител г-жа Ваня Събчева**.

Наградата за **най-просперираща общинска администрация** бе спечелена от **Община Вълчи дол**, която също е постоянен участник и с всяка изминала година подобрява своето представяне. Наградата бе получена лично от **кмета на общината - г-жа Пенка Йорданова**.

Втората специална награда – за **устойчиво прозрачно управление в годините 2008 – 2013 г.** бе спечелена от: **Областна администрация Варна** за постоянство в доброто и прозрачно управление. Наградата бе получена от **г-жа Ваня Бонева, експерт в областна администрация Варна**.

Общините, демонстрирали **устойчиво прозрачно управление** в годините **2008 – 2013 г.**, са няколко: **Община Бургас**, **Община Добрич**, наградата бе получена от **Камелия Койчева, заместник-кмет на общината**, **Община Казанлък** – наградата бе получена от **Иванка Иванова, секретар на общината**, **Община Търговище** и **Община Шумен**.

Класирането в категории „Най-прозрачна областна администрация“ и „Най-прозрачна общинска администрация“ бе извършено от комисия с председател Петър Стоянов (управител на “Институт за управление на програми и проекти”, управител на фондация “Проф. Джон Атанасов”, председател на УС на “Българска асоциация на микропредприятията”) и членове Лилия Замфирова (експерт програми и проекти с дългогодишен опит в областна администрация), Мария Игова (управител на "Агенция Еврика" ООД, специализирана в сферата на социално-психологически изследвания), Галина Иванова (експерт програми и проекти с дългогодишен опит в общинска администрация), Дончо Ковачев (икономист, финансист с опит в разработване и управление на европейски проекти, преподавател по учебна дисциплина „Финанси и инвестиционен анализ“ в Национален учебен център / Колеж по мениджмънт „Адам Смит“), Юлия Пъшкина (социолог, управител на сдружение „Равни възможности“) и Маргарита Дойчинова (ст. репортер в програма "Хоризонт" на БНР).

Вотът на гражданите в гласуването на интернет страницата на „Фондация за прозрачни регламенти“ (www.ftr-bg.org) определи носителите на приза в категориите за най-добра практика на партньорство с гражданското общество.



Годишен приз 2013 г.

На 24.06.2014 г. на тържествена церемония в хотел «Рамада София» за шеста поредна година бяха връчени **Годишните призове на «Фондация за прозрачни регламенти» за прозрачност и партньорство в дейността на областните и общинските администрации в България.**

Тази година две администрации – една областна и една общинска - убедително печелят първото място за трета поредна година. Съгласно Регламента на конкурса преходните статуетки, дело на българския скулптор Райнис Гелов – приз в съответните категории – стават тяхно притежание завинаги. Тези победи имат още по-висока стойност поради факта, че се постигат: 1/ по различен Регламент за кандидатстване и оценяване всяка година; 2/ при различни оценителни комисии и 3/ при различни ръководства на администрацията (за областната администрация). Това означава, че има приемственост и устойчивост в прилагането на доброто управление.

- Областна администрация Бургас спечели завинаги приза в категория „Най-добра практика за партньорство между областна администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията” с практиката „На лагер с усмивка”, получила 17 гласа от 28 гласа на областни администрации.
- Общинска администрация Добрич – спечели завинаги приза в категория „Най-прозрачна общинска администрация” и бе приветствана лично от доайенът на местното самоуправление в България Венелин Узунов – 4 мандата кмет на Разград, почетен председател на УС на НСОРБ, председател на Комисията по бедствия и аварии в 40-то НС, съветник на Президента на Република България по въпросите на местното самоуправление.

В останалите две (от общо четири) категории на конкурса статуетките бяха спечелени от:

- Областна администрация Монтана – в категория „Най-прозрачна областна администрация” и
- Общинска администрация Стара загора – в категория „Най-добра практика за партньорство между общинска администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията”.

Класирането в категории „Най-прозрачна областна администрация” и „Най-прозрачна общинска администрация” бе извършено от комисия с председател **Яшо Минков** (изтъкнат български юрист) и членове **Маргарита Дойчинова** (редактор в програма Хоризонт на БНР), **Мария Игова** (управител на Агенция Еврика, специализирана в сферата на социално-

психологически изследвания), **Петър Стоянов** (управител на Институт за управление на програми и проекти), **Филиз Юсеинова** (експерт Публичен сектор в Делойт Одит), **Златина Карова** (ръководител звено «Проектна дейност и център за трансфер на технологии» в НИС на СУ «Св. Климент Охридски»), **Димитрина Тодорова** (експерт в областта на регионално и стратегическо планиране и програмиране), **Снежана Маринова** (юрист с дългогодишен опит в общинска администрация).

Резултатите в категории:

- Най-добра практика за партньорство между областна администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията и
 - Най-добра практика за партньорство между общинска администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията
- са получени на база гласуване от самите областни и общински администрации чрез номиниране само на една практика на колеги от друга администрация (без собствената) в периода 1 май – 31 май 2014 г. Резултатите от гласуването са проверени и потвърдени от комисията.





Резултатите по години са представени в табличен вид.

1. Най-прозрачна областна администрация												
№	2008		2009		2010		2011		2012		2013	
	Брой участвали	28	Брой участвали	3	Брой участвали	4	Брой участвали	8	Брой участвали	10	Брой участвали	9
	Областна администрация	Сборна оценка	Областна администрация	Сборна оценка	Областна администрация	Сборна оценка	Областна администрация	Сборна оценка	Областна администрация	Сборна оценка	Областна администрация	Сборна оценка
1	28 области	N/A	Варна	29,00	Варна	24,46	Търговище	49,95	Русе	43,75	Монтана	41,88
2			Смолян	28,00	Габрово	22,14	Софийска област	39,00	Търговище	42,50	Русе	40,13
3			Ловеч	22,00	Ловеч	19,00	Варна	37,95	Ловеч	42,00	Благоевград	39,63
4					София област	18,93	Монтана	35,15	Монтана	40,00	Пазарджик	37,13
5							Пловдив	33,70	Силистра	38,25	Разград	25,25
6							Ловеч	32,60	Перник	38,00	Кюстендил	23,88
7							Плевен	28,85	Сливен	36,25	Шумен	22,00
8							Добрич	22,90	Софийска област	28,75	Враца	19,88
9									Видин	25,50	Софийска	0,00
10									Пазарджик	25,50		

2. Най-прозрачна общинска администрация												
№	2008		2009		2010		2011		2012		2013	
	Брой участвали	264	Брой участвали	26	Брой участвали	17	Брой участвали	17	Брой участвали	29	Брой участвали	37
	Общинска администрация	Сборна оценка	Общинска администрация	Сборна оценка	Общинска администрация	Сборна оценка	Общинска администрация	Сборна оценка	Общинска администрация	Сборна оценка	Общинска администрация	Сборна оценка
1	264 общини	N/A	Добрич	33,00	Бургас	34,57	Добрич	47,05	Добрич	47,50	Добрич (град)	40,50
2			Бургас	32,00	Добрич	34,11	Бургас	46,15	Бургас	43,38	Габрово	37,25
3			Златоград	31,00	София	31,04	Търговище	37,95	Попово	42,25	Добричка	36,13
4			Балчик	31,00	Търговище	29,14	Шумен	36,60	Добричка	42,00	Троян	35,63
5			Пазарджик	30,00	Шумен	26,32	Казанлък	35,25	Столична община	38,00	Бургас	34,88
6			Свищов	30,00	Кубрат	24,04	Мездра	35,05	Вълчи дол	37,25	Варна	34,63
7			Козлодуй	29,00	Карлово	22,93	Кубрат	34,55	Троян	37,25	Стара Загора	33,88
8			Габрово	29,00	Козлодуй	22,64	Стара Загора	34,45	Стара Загора	36,75	Търговище	33,13
9			Кубрат	29,00	Казанлък	22,18	Плевен	32,75	Шумен	33,50	Девин	32,38
10			Оряхово	29,00	Трявна	21,68	Мирково	31,60	Русе	32,50	Русе	31,75
11			Сливен	28,00	Чепеларе	19,82	Вълчи дол	29,55	Златоград	31,75	Столична	29,00
12			Перник	28,00	Вълчи Дол	19,07	Трявна	25,65	Козлодуй	31,50	Берковица	28,50
13			Мездра	27,00	Кърджали	18,04	Елин Пелин	25,20	Мездра	31,25	Кула	28,13
14			Правец	26,00	Банско	17,00	Петрич	19,50	Търговище	30,25	Шумен	26,75
15			Търговище	26,00	Берковица	14,07	Аврен	16,55	Габрово	29,88	Димитровград	26,25
16			Казанлък	25,00	Баните	12,61	Козлодуй	0,00	Стражица	29,00	Павликени	26,25
17			Трявна	24,00	Мирково	8,89	Столична община	0,00	Казанлък	28,25	Благоевград	25,63
18			Две могили	24,00					Пазарджик	27,50	Стрелча	25,63
19			Шумен	23,00					Павликени	27,25	Казанлък	25,25
20			Берковица	22,00					Самоков	27,25	Самоков	24,75
21			Завет	21,00					Свищов	27,00	Стражица	24,25
22			Костинброд	21,00					Кърджали	26,75	Враца	23,13
23			Пловдив	20,00					Берковица	23,50	Момчилград	23,13
24			Мизия	18,00					Белоградчик	22,50	Елин Пелин	21,63
25			Ихтиман	15,00					Кнежа	22,50	Кърджали	21,50
26			Бойчиновци	15,00					Ивайловград	21,88	Вълчи дол	21,50

27								Елин Пелин	21,75	Шабла	20,63
28								Ардино	16,50	Перник	20,63
29								Бяла	15,00	Златоград	20,00
30										Петрич	19,38
31										Родопи	18,88
32										Мизия	17,25
33										Кюстендил	14,50
34										Долни чифлик	13,75
35										Асеновград	13,13
36										Аврен	12,38
37										Кочериново	11,13

3. Най-добра практика за партньорство между областна администрация и гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията

№	2008		2009		2010		2011		2012		2013	
	Брой участвали	28	Брой участвали	2	Брой участвали	4	Брой участвали	4	Брой участвали	7	Брой участвали	5
	Областна администрация	Брой гласове	Областна администрация	Крайна оценка	Областна администрация	Брой гласове	Областна администрация	Брой гласове	Областна администрация	Брой гласове	Областна администрация	Брой гласове
1	Не е приложимо		Смолян	4,83	Търговище	3155	Бургас	2724	Бургас	662	Бургас	17
2			Благоевград	1,27	Велико Търново	3068	Разград	2548	Смолян	137	Смолян	7
3					Бургас	295	Варна	17	Варна	85	Велико Търново	2
4					Варна	125	Плевен	13	Софийска	82	Габрово	2
5									Велико Търново	79	Сливен	2
6									Перник	59		
7									Разград	14		

4. Най-добра практика за партньорство между общинска администрация и гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията												
№	2008		2009		2010		2011		2012		2013	
	Брой участвали	264	Брой участвали	19	Брой участвали	4	Брой участвали	7	Брой участвали	8	Брой участвали	12
	Общинска администрация	Брой гласове	Общинска администрация	Крайна оценка	Общинска администрация	Брой гласове	Общинска администрация	Брой гласове	Общинска администрация	Брой гласове	Общинска администрация	Брой гласове
1	Не е приложимо		Козлодуй	6,06	Стара Загора	1102	Козлодуй	485	Троян	314	Стара Загора	11
2			Мездра	4,75	Козлодуй	755	Добрич	347	Кърджали	47	Варна	6
3			Ловеч	4,53	Карлово	644	Бургас	70	Столична община	33	Троян	5
4			Ловеч	4,31	Кърджали	343	Плевен	20	Белоградчик	23	Димитровград	4
5			Тунджа	2,17			Мездра	11	Павликени	21	Кула	4
6			Трявна	0,60			Столична община	7	Димитровград	4	Кърджали	2
7			Пловдив	0,55			Аврен	-	Стрелча	1577	Столична	2
8			Трявна	0,51					Мездра	1463	Стрелча	2
9			Пловдив	0,48							Долни чифлик	1
10			Пловдив	0,43							Кочериново	1
11			Пловдив	0,42							Кюстендил	1
12			Пловдив	0,39							Мизия	1
13			Пловдив	0,37								
14			Пловдив	0,36								
15			Ямбол	0,15								
16			Ихтиман	0,05								
17			Ихтиман	0,04								
18			Ихтиман	0,03								
19			Ихтиман	0,02								

ГЛАВА II. РЕГЛАМЕНТ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ ЗА ПРИЗ 2013

РЕГЛАМЕНТ

ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ ЗА ПРИЗ НА ФОНДАЦИЯ ЗА ПРОЗРАЧНИ РЕГЛАМЕНТИ В ЧЕТИРИ КАТЕГОРИИ

- **НАЙ-ПРОЗРАЧНА ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ**
- **НАЙ-ПРОЗРАЧНА ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ**
- **НАЙ-ДОБРА ПРАКТИКА ЗА ПАРТНЬОРСТВО МЕЖДУ ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ И СТРУКТУРИТЕ НА ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО ЗА РЕАЛИЗИРАНЕ НА ПРОЗРАЧНОСТ В ДЕЙСТВИЯТА НА АДМИНИСТРАЦИЯТА**
- **НАЙ-ДОБРА ПРАКТИКА ЗА ПАРТНЬОРСТВО МЕЖДУ ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ И СТРУКТУРИТЕ НА ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО ЗА РЕАЛИЗИРАНЕ НА ПРОЗРАЧНОСТ В ДЕЙСТВИЯТА НА АДМИНИСТРАЦИЯТА**

Награда	Годишна преходна статуетка
Обща цел	Стимулиране на развитието и прилагането на публични и прозрачни регламенти в работата на администрацията. Стимулиране на административната и гражданската активност за налагане на добри практики в работата на администрацията. Насърчаване на диалога и взаимодействието между
Специфични цели	Повишаване на прозрачността и публичността на административното обслужване на гражданите и бизнеса – „отваряне” на администрацията към потребителите на административни услуги. Повишаване на отчетността на администрацията пред гражданите и бизнеса. Утвърждаване на партньорството между администрацията и структурите на гражданското общество за засилване на гражданския мониторинг и контрол за превенция на корупцията. Подобряване на организацията и работните процеси вътре в администрацията за постигане на прозрачност и публичност на дейността ѝ.
Кандидати	Областни администрации Общински администрации
Партньори	Структури на гражданското общество
Срок за приемане на	1 февруари – 31 март 2014 г.
Срок за оценка	1 април – 30 април 2014 г.
Връчване на наградата	месец май 2014 г.
Териториален обхват	Всички областни и общински администрации на територията на Република България

СЪДЪРЖАНИЕ

СЪДЪРЖАНИЕ.....	23
ВЪВЕДЕНИЕ	24
I. СЪЩНОСТ И ОБОСНОВКА НА НАГРАДАТА	27
1. НАГРАДАТА.....	27
II. ПРАВИЛА ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА НАСТОЯЩАТА ПРОЦЕДУРА	29
1. КРИТЕРИИ ЗА ДОПУСТИМОСТ	29
1.1. ДОПУСТИМОСТ НА КАНДИДАТИТЕ	29
1.2. ДОПУСТИМОСТ НА ПАРТНЬОРИТЕ.....	29
1.3. ДОПУСТИМОСТ НА ДЕЙНОСТИТЕ.....	30
2. НАЧИН НА КАНДИДАТСТВАНЕ.....	30
2.1. ФОРМУЛЯР ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ И ПОДКРЕПЯЩИ ДОКУМЕНТИ	30
2.2. КЪДЕ И КАК СЕ ИЗПРАЩАТ КАНДИДАТУРИТЕ.....	31
2.3. СРОК ЗА ПОДАВАНЕ И ОЦЕНКА НА КАНДИДАТУРИТЕ	32
2.4. ДОПЪЛНИТЕЛНА ИНФОРМАЦИЯ И ЧЕСТО ЗАДАВАНИ ВЪПРОСИ.....	33
3. ОЦЕНЯВАНЕ НА КАНДИДАТУРИТЕ	34
3.1. ОЦЕНКА НА АДМИНИСТРАТИВНОТО СЪОТВЕТСТВИЕ.....	34
3.2. ОЦЕНКА НА ДОПУСТИМОСТТА	34
3.3. ОЦЕНКА НА КАЧЕСТВОТО	34
III. СПИСЪК НА ПРИЛОЖЕНИЯТА	43

ВЪВЕДЕНИЕ

Понятия и определения

Публичност: Осъществяване на действен контакт на публиката (гражданите и представителите на местната общност) с администрацията във всички процеси, които засягат тази общност.

Прозрачност: Предоставянето на достъпна възможност за публиката да разбере това, което се случва в администрацията (как действа тя, на базата на какви критерии взема своите решения и т.н.).

Съвременните начини за представяне на услуги от администрацията, които максимално осигуряват публичност и прозрачност са: електронното правителство, принципът за работа на едно гише, обществените форуми и съвети.

Европейски контекст

“Ефективната демокрация и доброто управление на всички нива са от съществена важност за предотвратяването на конфликти, утвърждаването на стабилитета и подпомагането на икономическия и социален прогрес, и следователно, за създаването на устойчиви общности, където хората искат да живеят и работят, сега и в бъдеще”.

Доброто управление е съществено изискване за дейността на всички нива на публичната администрация. На местно ниво то има фундаментално значение, защото местното управление е най-близо до гражданите и им предоставя основни за техния живот услуги. Точно на това ниво гражданите могат да усетят ясно принадлежността си към предприемането на действия в полза на обществото като цяло.

СТРАТЕГИЯТА НА СЪВЕТА НА ЕВРОПА ЗА ИНОВАЦИИ И ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ НА МЕСТНО НИВО, приета във Валенсия през октомври 2007 г. има за цел да мобилизира и стимулира действия от страна на заинтересованите страни на национално и местно ниво, така че гражданите на всички европейски страни да се възползват от доброто демократично местно управление посредством постоянно

подобряване на качеството на местните публични услуги, ангажиране на населението в обществения живот и провеждането на политики, съответстващи на законно обоснованите очаквания на хората. В преследване на тази цел, Стратегията си поставя следните три непосредствени цели:

- Гражданите да бъдат поставени в центъра на всички демократични институции и процеси;
- Местните власти постоянно да подобряват своето управление, в съответствие с посочените в Стратегията 12 Принципа;
- Държавите и регионалните власти да създават и утвърждават институционални предпоставки относно подобряване на местното управление, основавайки се на Европейската харта за местно самоуправление и други стандарти на Съвета на Европа.

Принципите на добро демократично управление на местно ниво са:

1. **Честно провеждане, представителност и общественото участие по време на избори** - да се осигурят реални възможности за всички граждани да упражняват правото си на глас по въпроси от обществен интерес;
2. **Отзивчивост** - да се осигури непрекъснато във времето посрещане на нуждите и законно обоснованите очаквания на гражданите от страна на местните власти;
3. **Ефикасност и ефективност** - да се гарантира постигане на целите чрез оптимално използване на наличните ресурси;
4. **Откритост и прозрачност** - да се осигурява обществен достъп до информация и да се улеснява разбирането за това, как се решават общественно значимите въпроси;
5. **Върховенство на закона** - да се гарантира честност, безпристрастност и предсказуемост;
6. **Етично поведение** - да се гарантира, че общественият интерес е поставен над личните интереси;
7. **Компетентност и капацитет** - да се гарантира, че местните представители на населението, както и назначаемите служители са в състояние да изпълняват своите задължения;
8. **Иновации и отвореност за промени** - да се гарантира, че се извлича практическа полза от въвеждането на нови решения и добри практики;
9. **Устойчивост и дългосрочна ориентация** - да се вземат под внимание интересите на

бъдещите поколения;

10. **Стабилно финансово управление** - да се гарантира целенасочено и продуктивно използване на обществените фондове;
11. **Човешки права, културно разнообразие и социално единство** - да се гарантира, че са защитени всички граждани и е зачетено човешкото им достойнство, както и това, че никой от тях не е дискриминиран или изключен от обществения живот;
12. **Отчетност** - да се гарантира, че избираемите представители на властта и назначаемите общински служители поемат и носят отговорност за своите действия.

В рамките на Стратегията на европейско ниво е подета инициативата **„Европейска седмица на местната демокрация“** с оглед повишаване на съзнанието на гражданите за местното самоуправление и подкрепа на тяхното участие в обществения живот на местно ниво. Създадени са **Европейски етикет за иновации и добро управление**, и **Европейски приз за изключителни постижения** с цел да се отличат заслужилите местни власти в Европа. На национално ниво са разработени Програми за действие, които представляват израз на общата ангажираност да се работи за подобряване на управлението на местно ниво.

Целта на Етикета за иновации и добро управление е да стимулира и инициира действия, с цел да гарантира, че:

- гражданите знаят, че имат право на добро управление, познават качеството на управление в своята община (информация) и изразяват очакванията си;
- местните власти разбират своите силни и слаби страни и знаят как да подобрят управлението си по възможно най-ефективен начин (оценка);
- местните власти приемат, че сравнение, както вътрешно, така и външно, е възможно и препоръчително, и че те могат да черпят вдъхновение от своите национали и европейски партньори (учейки се от другите).

С Приз за изключителни постижения се отбелязват най-добрите практики за местни власти, които прилагат успешно 12-те принципа на добро демократично управление.

I. СЪЩНОСТ И ОБОСНОВКА НА НАГРАДАТА

1. НАГРАДАТА

С Решение №1/11.02.2009 г. на Настоятелството ФОНДАЦИЯ ЗА ПРОЗРАЧНИ РЕГЛАМЕНТИ стана учредител на приз в четири категории:

- Категория 1: „Най-прозрачна областна администрация”;
- Категория 2: „Най-прозрачна общинска администрация”;
- Категория 3: „Най-добра практика за партньорство между областна администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията”;
- Категория 4: „Най-добра практика за партньорство между общинска администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията”.

Наградата е годишна преходна статуетка, изработена от българския скулптор Райнис Гелов по идея и задание на Настоятелството. Статуетката символизира добрата воля за промяна към прозрачност и откритост в действията на администрацията, към „отваряне” на администрацията към гражданите и бизнеса. Статуетката изобразява фигура на целеустремен човек. Ръцете са разтворени като криле на птица и са призив за партньорство. Движението на фигурата е във възходяща посока и има аналогия с логото на фондацията. Статуетката е висока 50 см и е изработена от бронз върху каменен постамент.

Администрациите, победителки в четирите категории, ще бъдат носители на приза за срок от една календарна година и ще предават статуетката на следващия победител в съответната категория. В случай че една администрация спечели наградата в дадена категория три поредни години, то статуетката ще остане нейно притежание завинаги.

2. ОБОСНОВКА НА ЦЕЛИТЕ

Анализите на състоянието на българската държавна и общинска администрация очертават необходимостта от подобряване на прилагането на някои от принципите на добро управление, като например по-добра ефективност и ефикасност, повече прозрачност и достъпност, по-добра координация.

Тази награда ще стимулира прилагането на принципите на добро управление и по-конкретно на законността на действията на администрацията и оптималното и целесъобразно използване на ресурсите за постигане на поставените цели. Чрез тази награда ще се повишава прозрачността, отчетността и контролът над държавната и общинската администрация от страна на гражданското общество.

Целта на наградата е да идентифицира и да покаже пред широката общественост, пред отговорните институции в нашата страна и ЕС добрите практики от дейността на българската администрация и положителния ефект от партньорството ѝ с неправителствения сектор.

3. ОБОСНОВКА НА НАСТОЯЩАТА ПРОЦЕДУРА

Един от основните аспекти на доброто управление е гарантирането на прозрачността и отчетността на администрацията пред потребителите на услуги, пред широката общественост и пред всички заинтересовани от административната дейност лица. Смисълът на доброто управление съдържа в себе си насоченост „навън”, към обществото. Повишаването на прозрачността и отчетността на администрацията като аспекти на доброто управление по дефиниция предполага отчитането и съобразяването с мнението на всички заинтересовани страни относно съществуващото ниво на прозрачност и отчетност. Ангажираността на гражданското общество и активният външен мониторинг на административната дейност са едни от най-сигурните инструменти за гарантиране на ефективен контрол върху работата на администрацията.

В рамките на конкурса понятието „прозрачност” обхваща следните три измерения:

- **достъпност** – достъп до услуги и информация за структурата, функциите и дейността на администрацията;
- **обратна връзка** от потребителите на услуги и гражданско участие;
- **отчетност** – вътрешна за организацията и външна пред потребителите на услуги и местната общност.

II. ПРАВИЛА ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА НАСТОЯЩАТА ПРОЦЕДУРА

Този Регламент установява правилата за допустимост, кандидатстване, оценяване и връчване на наградата на ФОНДАЦИЯ ЗА ПРОЗРАЧНИ РЕГЛАМЕНТИ.

1. КРИТЕРИИ ЗА ДОПУСТИМОСТ

Критериите за допустимост за кандидатстване за наградата са разделени в три групи и се отнасят до:

- Допустимост на кандидатите;
- Допустимост на партньорите;
- Допустимост на номинираните практики.

1.1. ДОПУСТИМОСТ НА КАНДИДАТИТЕ

За всичките четири категории допустими кандидати са:

- Областни администрации – категория 1 и категория 3;
- Общински администрации – категория 2 и категория 4.

1.2. ДОПУСТИМОСТ НА ПАРТНЬОРИТЕ

В категории:

- Най-прозрачна областна администрация,
- Най-прозрачна общинска администрация

партньори не са допустими. Всяка областна/общинска администрация кандидатства самостоятелно.

В категории:

- Най-добра практика за партньорство между областна администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията,
- Най-добра практика за партньорство между общинска администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в

действията на администрацията

партньорството е задължително условие за кандидатстване. Партньори на администрациите трябва да бъдат структури на гражданското общество.

1.3. ДОПУСТИМОСТ НА ДЕЙНОСТИТЕ

Кандидатурите трябва да са в съответствие с хоризонталните принципи на ЕС (равенство между половете и превенция на дискриминацията, иновации и прилагане на политики, партньорство и устойчиво развитие) и да допринасят за постигането на заложената цел на наградата, като са **насочени към специфичните цели на конкурса**, а именно:

- Повишаване на прозрачността и публичността на административното обслужване на гражданите и бизнеса – „отваряне” на администрацията към потребителите на административни услуги;
- Повишаване на отчетността на администрацията пред гражданите и бизнеса;
- Утвърждаване на партньорството между администрацията и структурите на гражданското общество за засилване на гражданския мониторинг и контрол за превенция на корупцията;
- Подобряване на организацията и работните процеси вътре в администрацията за постигане на прозрачност и публичност на дейността ѝ;
- Повишаване на общественото доверие в българските институции.

Насърчават се **иновативността, въвеждането и промотирането на добри практики**, които да могат да се прилагат и в други администрации.

Допустими са дейности, които имат за цел да **продължават, надграждат или мултиплицират резултати**, постигнати в рамките на други проектно финансирани дейности.

2. НАЧИН НА КАНДИДАТСТВАНЕ

2.1. ФОРМУЛЯР ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ И ПОДКРЕПЯЩИ ДОКУМЕНТИ

Кандидатурите за наградата се представят във формуляр за кандидатстване за приз на **ФОНДАЦИЯ ЗА ПРОЗРАЧНИ РЕГЛАМЕНТИ** в четири категории (**Приложения 1 - 4**). Приложения 1 и 2 предвиждат подкрепящи документи, които са посочени в самите формуляри.

Формулярът за кандидатстване и подкрепящите документи се попълват и подават само по електронен път.

Формулярът за кандидатстване не трябва да бъде попълван на ръка.

Формулярът за кандидатстване и подкрепящите документи не трябва да бъдат разпечатвани на хартия, подписвани и заверявани.

Задължително условие е в края на всеки формуляр за участие да бъде посочен **служител от администрацията за контакт** с координати за връзка, за да се осигури надеждна и навременна обратна връзка от екипа на фондацията в хода на конкурса.

При вземане на решение дали даден подкрепящ документ да бъде приет като достатъчно доказателство, за да бъдат присъдени точки за съответния въпрос, ръководещият принцип е гледната точка на потребителя. Когато във въпрос от формуляра има изискване за публичен достъп до даден документ (например регистър), не е достатъчно само да се изпрати този документ на електронната поща на фондацията, тъй като това не дава представа как той става достъпен за гражданите. Необходимо е също да се илюстрира възможността за достъп до документа – например чрез снимка от табло или копие от уебсайта, където е публикуван документът и пр. Целта на конкурса е да помогне на кандидатстващите администрации да погледнат дейността си през очите на потребителите на публични услуги.

2.2. КЪДЕ И КАК СЕ ИЗПРАЩАТ КАНДИДАТУРИТЕ

Кандидатурите се изпращат на електронната поща на **ФОНДАЦИЯ ЗА ПРОЗРАЧНИ РЕГЛАМЕНТИ** – **office@ftr-bg.org** и само в краен случай на адреса на фондацията: София 1000, бул. „Дондуков” № 11, ет.2 – записани на електронен носител.

Кандидатурите се приемат само в електронен вариант по няколко съображения:

- Подкрепа и насърчаване на електронното правителство;
- Грижа към опазване на природата;
- Кандидатурите за най-добра практика за партньорство между областна/общинска

администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията ще се публикуват на сайта на ФОНДАЦИЯ ЗА ПРОЗРАЧНИ РЕГЛАМЕНТИ – www.ftr-bg.org – с цел популяризация на добрите примери.

Забележка: За да се улесни обработката на кандидатурите в категории „Най-прозрачна областна администрация” и „Най-прозрачна общинска администрация”, е необходимо **всеки подкрепящ документ да бъде обозначен** по такъв начин, че да се разбира за кой въпрос от съответния формуляр се отнася. Това може да бъде постигнато например чрез включване номера на въпроса в името на файла, съдържащ подкрепящия документ към този въпрос, или чрез добавяне на графа във формуляра за кандидатстване, съдържаща имената на файловете с подкрепящи документи към всеки въпрос.

2.3. СРОК ЗА ПОДАВАНЕ И ОЦЕНКА НА КАНДИДАТУРИТЕ

Кандидатури за приза на ФОНДАЦИЯ ЗА ПРОЗРАЧНИ РЕГЛАМЕНТИ в четирите категории ще се приемат в периода от 1 февруари до 31 март 2014 г.

Кандидатурите в категории:

- Най-прозрачна областна администрация,
- Най-прозрачна общинска администрация

се оценяват от комисия, назначавана със заповед на управителя на ФОНДАЦИЯ ЗА ПРОЗРАЧНИ РЕГЛАМЕНТИ. Оценката ще се извърши в периода 1 април – 30 април 2014 г. по методика, описана в т. 3.1. от настоящия Регламент.

Кандидатурите в категории:

- Най-добра практика за партньорство между областна администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията,
- Най-добра практика за партньорство между общинска администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията

се оценяват от областните и общинските администрации чрез изпращане на e-mail от

официалната електронна поща на администрацията до официалната електронна поща на Фондацията - **office@ftr-bg.org**. Гласуването ще се извърши в периода **1 април – 30 април 2014 г.** по следния начин:

- Всяка една областна администрация има право да номинира само една практика на **друга** областна администрация, публикувана в сайта на Фондацията - www.ftr-bg.org;
- Всяка една общинска администрация има право да номинира само една практика на **друга** общинска администрация, публикувана в сайта на Фондацията - www.ftr-bg.org;

Всеки гласувал ще получи e-mail за потвърждение, че гласът му е бил отчетен. Комисията, назначена за оценка на кандидатурите в категории 1 и 2, ще има ангажимента да провери и преброи номинациите за „Най-добра практика за партньорство” и да излъчи победителите. При равен брой номинации за една практика, решението ще бъде взето от комисията с явно гласуване и публичен протокол от заседанието.

Призът ще се връчи на специална церемония през месец май 2014 г.

2.4. ДОПЪЛНИТЕЛНА ИНФОРМАЦИЯ И ЧЕСТО ЗАДАВАНИ ВЪПРОСИ

Въпроси могат да се изпращат по всяко време до офиса на фондацията:

София 1000, бул. „Дондуков” № 11, ет. 2

Тел/факс: 02/987 33 05

E-mail: office@ftr-bg.org

Въпросите и отговорите ще бъдат публикувани в сайта на **ФОНДАЦИЯ ЗА ПРОЗРАЧНИ РЕГЛАМЕНТИ** – www.ftr-bg.org.

В процеса на обработка на постъпили кандидатури възникват казуси и въпроси, чиито отговори се публикуват на интернет страницата на фондацията www.ftr-bg.org в подраздел „FAQs” на раздел „Приз”. На всички кандидатстващи администрации се препоръчва в процеса на подготовка на формулярите за кандидатстване да се запознаят с текущия списък с въпроси и отговори.

3. ОЦЕНЯВАНЕ НА КАНДИДАТУРИТЕ

Кандидатите за приза на ФОНДАЦИЯ ЗА ПРОЗРАЧНИ РЕГЛАМЕНТИ ще се оценяват на 3 етапа от комисия, назначена със заповед на управителя на ФОНДАЦИЯ ЗА ПРОЗРАЧНИ РЕГЛАМЕНТИ:

- оценка на административно съответствие;
- оценка на допустимостта;
- оценка на качеството.

3.1. ОЦЕНКА НА АДМИНИСТРАТИВНОТО СЪОТВЕТСТВИЕ

Оценката на административното съответствие се отнася до изпълнението на формални критерии към кандидатурите:

- форма и пълнота на кандидатурите – съгласно раздел II, т. 2.1;
- начин на подаване на кандидатурите – съгласно раздел II, т. 2.2;
- срок за подаване на кандидатурите – съгласно раздел II, т. 2.3.

Изпълнението на всеки критерий се оценява с „да” или „не” от комисията.

В случай на констатирано административно несъответствие, съответната администрация ще бъде уведомена за непълнотите и несъответствията в кандидатурата си и от служителя за контакт в администрацията може да бъде поискана допълнителна информация или подкрепящи документи.

3.2. ОЦЕНКА НА ДОПУСТИМОСТТА

Оценката на допустимостта се извършва чрез прилагане на критериите за допустимост, разгледани в раздел II, т.1 от настоящия Регламент за кандидатстване. Изпълнението на всеки критерий се оценява с „да” или „не” от комисията.

3.3. ОЦЕНКА НА КАЧЕСТВОТО

Оценката на качеството се извършва по различен начин за двете групи категории:

- Най-прозрачна областна/общинска администрация;
- Най-добра практика за партньорство между областна/общинска администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията.

3.3.1. ОЦЕНКА НА КАЧЕСТВОТО В КАТЕГОРИИ:

- Най-прозрачна областна администрация;
- Най-прозрачна общинска администрация.

Оценката на качеството в тези категории се извършва от комисия, назначена със заповед на управителя на ФОНДАЦИЯ ЗА ПРОЗРАЧНИ РЕГЛАМЕНТИ, по следната **методика**:

Формулярите за кандидатстване за приза в тези две категории съдържат по 14 въпроса с по два възможни отговора - „ДА” и „НЕ”, както и един допълнителен въпрос със свободен отговор.

- Всеки отговор „НЕ” на който и да е въпрос носи 0 т.;
- Броят точки, който носи отговор „ДА” на даден въпрос, е указан в графа „Обосновка, подкрепящи документи и насочващи въпроси” във формулярите за кандидатстване (Приложения 1 и 2).
- За всяка постъпила кандидатура комисията ще направи оценка на функционалността на интернет страницата на администрацията по методика, специално разработена за целта. Получената по този начин оценка на интернет страницата, умножена по коефициент 0,25, ще бъде прибавена към сумарния резултат от останалите въпроси във формуляра. Оценката на интернет страницата ще носи приблизително между 1 и 10 т.

Всички точки се сумират за определяне на оценката на дадена кандидатура.

Внимание: Въпрос, на който е отговорено с „ДА”, но към който не е изпратен подкрепящ документ, получава 0 т.

След приключване на работата си комисията излиза с решение за класиране на кандидатите, подредени в низходящ ред по брой получени точки. Решението на комисията е окончателно и се публикува на интернет страницата на фондацията (www.ftr-bg.org).

**ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА ФУНКЦИОНАЛНОСТТА НА ИНТЕРНЕТ
СТРАНИЦИТЕ НА ОБЛАСТНИТЕ АДМИНИСТРАЦИИ**

	КРИТЕРИИ	ОЦЕНКИ
1.	Четивност	(3) много добра
		(2) добра
		(1) лоша
2.	Функционалност	
2.1.	Структура (карта на сайта)/достъпност на информацията	(3) Много добре организиран (лесен за ориентиране и намиране на информация)
		(2) Сравнително добре организиран
		(1) Лошо организиран (труден за ориентиране и намиране на информацията)
2.2.	Информативна функционалност (информацията се оценява в зависимост от свързаността и с работата на администрацията)	(3) Подробна и достатъчна информация
		(2) Недостатъчна информация
		(1) Липсва необходимата информация
2.3.	Възможност за търсене на сайта (търсачка)	(1) да; (0) не
3.	Административни услуги	
3.1.	Описание, срокове и цени	(1) да; (0) не
3.2.	Необходими документи	(1) да; (0) не
3.3.	Формуляри за попълване (ако са необходими)	(1) да; (0) не
4.	Електронни услуги	(1) да; (0) не
5.	Координати на администрацията	
5.1.	Адрес/телефон/e-mail за контакт с	(1) да; (0) не

	областната администрация	
5.2.	Работно време/приемни дни	(1) да; (0) не
6.	Обратна връзка	
6.1.	*Анкети	(1) да; (0) не
6.2.	*Форуми	(1) да; (0) не
6.3.	Възможност за e-mail връзка за подаване на сигнали за корупция, оплаквания от лошо обслужване, похвали и предложения и пр. * Става въпрос само за анкети и форуми, свързани с дейността на администрацията и възможност за e-мейл връзка със самата администрация, а не с други държавни органи и/или комисии.	(1) да; (0) не
7.	Програми и проекти (международни, национални, регионални, областни, общински)	(1) да; (0) не
8.	Информация за общините в областта	
8.1.	Обща информация за общините в областта	(1) да; (0) не
8.2.	Връзка към сайта на общинската администрация	(1) да; (0) не
9.	Полезни връзки и препратки	
9.1.	национални - държавни институции - е-правителство - европейски фондове и програми	(1) да; (0) не

9.2.	местни - органи на местната власт, институции, организации и пр.	(1) да; (0) не
10.	Публикации, свързани с работата на областната администрация	
10.1.	Новини и предстоящи събития	(1) да; (0) не
10.2.	Решения/проекторешения	(1) да; (0) не
10.3.	Обяви/конкурси/търгове	(1) да; (0) не

**ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА ФУНКЦИОНАЛНОСТТА НА ИНТЕРНЕТ
СТРАНИЦИТЕ НА ОБЩИНСКИТЕ АДМИНИСТРАЦИИ**

	КРИТЕРИИ	ОЦЕНКА
1.	Четивност	(3) много добра
		(2) относително добра
		(1) лоша
2.	Функционалност	
2.1.	Структура (карта на сайта)/достъпност на информацията	(3) Много добре организиран (лесен за ориентиране и намиране на информация)
		(2) Сравнително добре организиран
		(1) Лошо организиран (труден за ориентиране и намиране на информацията)
2.2.	Информативна функционалност (информацията се оценява в зависимост от свързаността и с работата на администрацията)	(3) Подробна и достатъчна информация
		(2) Недостатъчна информация
		(1) Липсва информация, свързана с работата на общината
2.3.	Възможност за търсене на сайта (търсачка)	(1) да; (0) не
3.	Структура на общинската администрация	(1) да; (0) не
4.	Функции/правомощия на общинската администрация	(1) да; (0) не
5.	Координати на общинската	(1) има ги на титулната страница или в

	администрация (адрес, телефон, e-mail) и работно време	подменю „контакти”
		(0) не са посочени
6.	Приемни дни на ръководството на общината	(1) да; (0) не
7.	Обратна връзка	
7.1.	* Анкети	(1) да; (0) не
7.2.	* Форуми	(1) да; (0) не
7.3.	Възможност за e-mail връзка за подаване на сигнали за корупция, оплаквания от лошо обслужване, похвали и предложения за подобряване работата на администрацията и пр. * Става въпрос само за анкети и форуми, свързани с дейността на администрацията и възможност за e-мейл връзка със самата администрация, а не с други държавни органи и/или комисии.	(1) да; (0) не
8.	Административни услуги	
8.1.	Описание	(1) да; (0) не
8.2.	Срокове за изпълнение	(1) да; (0) не
8.3.	Цени	(1) да; (0) не
8.4.	Необходими документи и формуляри	(1) да; (0) не
9.	Електронни услуги	(1) да; (0) не

10.	Публикации, свързани с работата на общинската администрация	
10.1.	Новини и предстоящи събития	(1) да; (0) не
10.2.	Обяви	(1) да; (0) не
10.3.	Конкурси	(1) да; (0) не
10.4.	Програми и проекти	(1) да; (0) не

3.3.2. ОЦЕНКА НА КАЧЕСТВОТО В КАТЕГОРИИ:

- Най-добра практика за партньорство между областна администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията;
- Най-добра практика за партньорство между общинска администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията.

Оценката на качеството в тези категории се извършва от областните и общинските администрации чрез номиниране само на една практика на колеги от друга администрация (без собствената). Номинирането става в свободна форма чрез изпращане на e-mail от официалната електронна поща на администрацията до официалната електронна поща на Фондацията - office@ftr-bg.org. Гласуването ще се извърши в периода 1 април – 30 април 2014 г. по следния начин:

- Всяка една областна администрация има право да номинира само една практика на **друга** областна администрация, публикувана в сайта на Фондацията - www.ftr-bg.org;
- Всяка една общинска администрация има право да номинира само една практика на **друга** общинска администрация, публикувана в сайта на Фондацията - www.ftr-bg.org;

Всеки гласувал ще получи e-mail за потвърждение, че гласът му е бил отчетен. Комисията, назначена за оценка на кандидатурите в категории 1 и 2, ще има ангажимента да провери и преброи номинациите за „Най-добра практика за партньорство” и да излъчи победителите. При равен брой номинации за една практика, решението ще бъде взето от комисията с явно гласуване и публичен протокол от заседанието.

Кандидатурите ще бъдат публикувани в специален раздел в сайта на фондацията целогодишно, веднага след получаването на положителни оценки за административно съответствие и допустимост от комисията. Това се прави с цел непрекъснато популяризиране на добрите практики.

III. СПИСЪК НА ПРИЛОЖЕНИЯТА

Приложение 1: Формуляр за кандидатстване за приз на ФОНДАЦИЯ ЗА ПРОЗРАЧНИ РЕГЛАМЕНТИ в категория „Най-прозрачна областна администрация”;

Приложение 2: Формуляр за кандидатстване за приз на ФОНДАЦИЯ ЗА ПРОЗРАЧНИ РЕГЛАМЕНТИ в категория „Най-прозрачна общинска администрация”;

Приложение 3: Формуляр за кандидатстване за приз на ФОНДАЦИЯ ЗА ПРОЗРАЧНИ РЕГЛАМЕНТИ в категория „Най-добра практика за партньорство между областна администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията”;

Приложение 4: Формуляр за кандидатстване за приз на ФОНДАЦИЯ ЗА ПРОЗРАЧНИ РЕГЛАМЕНТИ в категория „Най-добра практика за партньорство между общинска администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрация“

ФОРМУЛЯР
за кандидатстване за приз на ФОНДАЦИЯ ЗА ПРОЗРАЧНИ РЕГЛАМЕНТИ
в категория

„Най-прозрачна областна администрация”

Указания за попълване на формуляра: В графа „Обосновка, подкрепящи документи и насочващи въпроси” са посочени указания за попълване и необходими подкрепящи документи, които следва да се приложат при отговор „Да”. Моля, след като прочетете указанията да ги изтриете и да попълните графата, като посочите и документите, които прилагате. За да улесните обработката на кандидатурите, моля да отбележите в името на файла на всеки подкрепящ документ номера на въпроса от формуляра, за който се отнася.

№	Областна администрация	Да	Не	Обосновка, подкрепящи документи и насочващи въпроси
I.	Достъп до услуги и информация			
1	По какъв начин се осигуряват информираността и достъпа на гражданите до всяка една актуализация на областната стратегия за развитие?			Копия на табло, уебсайт, публикации в местни медии и други обособени за целта обществени места. За всеки информационен канал, по който актуализациите стават публично достъпни, се дава по 0,5 т. (мах. 3 т.)
2	Как сте информирали гражданите на областта през настоящата година за общественозначими заповеди, събития, публични обсъждания, съгласувателни			Копия на табло, уебсайт, публикации в местни медии и други обособени за целта обществени места. За всеки информационен канал, по който заповедите стават публично

	процедури и т.н. на областния управител?			достъпни, се дават по 0,5 т. (мах. 3 т.)
3	Регламентирана ли е ясна процедура за предоставяне на достъп до обществена информация съгласно изискванията на ЗДОИ?			- изработена система от вътрешни правила/инструкции за предоставяне на достъп до обществена информация (копие от документа) – 1 т. - отговорен служител за работа с клиенти по ЗДОИ (координати на служителя) – 1 т. - възможност за подаване на заявление за достъп до публична информация по електронен път (копие от уебсайт) – 1 т.
4	Създадена ли е възможност за извършване на справки относно движението на документи и/или подаване на заявки за услуги по електронен път?			Копие/препратка към уебсайта на администрацията с доказателство за: - възможност за деловодна справка с код за достъп – 1 т. - възможност за заявяване на услуги по електронен път – 1 т. - възможност за получаване на услуги по електронен път – 1 т.
*	Оценка на функционалността на интернет страницата на областната администрация			Оценката ще бъде извършена от членове на комисията по методология, специално разработена за целта. Оценката на интернет страницата, умножена по коефициент 0,25, ще бъде прибавена към сумарния резултат от останалите

				въпроси във формуляра (ще носи приблизително между 1 и 10 т.)
II.	Обратна връзка от потребителите на услуги и гражданско участие			
5	Има ли администрацията „горещ телефон”/ телефон за корупционни сигнали – различен от телефона на областния управител - и как функционира (как се популяризира сред гражданите и как се обработват обажданията и сигналите)?			Номер на телефона и описание на начините, по които гражданите научават за него и по които се обработват обажданията и сигналите Копие от: - публикации в интернет, в медиите и на обществени места, където е анонсиран „горещият телефон” – 1 т. - заповеди на Областния управител/инструкции за завеждане и обработване на сигналите – 1 т. - документ за предприети действия вследствие на приети обаждания – 2 т.
6	Провеждат ли се изнесени приемни на областния управител за граждани?			Копие от: - график на проведените приемни дни в населените места на областта през последната година – 1 т. - протокол от поне една среща – 1 т. - решения, взети въз основа на обратната връзка от гражданите – 2 т.

7	Функционира ли обществен съвет за противодействие на корупцията с представителство на всички заинтересовани страни (неправителствени организации, медии, полиция, работодатели, синдикати), по какви критерии са определени неговите членове и обявени ли са те (критериите и членовете) публично?			- копие от минимум 1 заседание на обществения съвет през годината – 1 т. - описание на членовете на съвета и критериите, по които са избрани – 1 т. - копие от публичното обявяване на членовете и критериите – 1 т. - кратко представяне на резултатите от дейността на съвета през настоящата година – 1 т.
8	Провежда ли администрацията „Ден на отворените врати“?			График/Дневен ред на организираниите „Дни на отворените врати“ през настоящата година и снимки – 1 т.
9	Провеждани ли са през настоящата година допитвания до гражданите по общественозначими въпроси чрез анкети, събрания или други форми?			Копие от: - подкрепящи документи за допитването (анкетен лист, протокол от събрание, среща или друго събитие) – 1 т. - документ, съдържащ анализ и/или препоръки от допитването – 1 т. - документ, доказващ включването на препоръки в някакъв план за действие – 2 т.
За да опишете форми на партньорство между областната администрация и граждани/граждански организации, моля попълнете Приложение 3.				

III.	Отчетност			
3.1.	Вътрешна отчетност и вътрешни процеси, насочени към постигане на по-голяма прозрачност			
10	Има ли администрацията внедрена система за управление на качеството и информационната сигурност към настоящия момент?			Сканирано копие на сертификата, валиден към датата на кандидатстване - за внедрена система ISO 9001 – 1 т. - за внедрена система ISO 27001 – 1 т. - за внедрена система CAF – 2 т.
11	Има ли администрацията план/комуникационна стратегия за прозрачно управление и разработени местни антикорупционни мерки?			Копие от документа: - план/комуникационна стратегия за прозрачно управление (с включени антикорупционни мерки) – 1 т. - отчет за изпълнението на плана/комуникационната стратегия за прозрачно управление – 2 т.
3.2.	Отчетност пред потребителите на услуги			
12	Прави ли се от администрацията периодичен публичен анализ на обратната връзка с гражданите (жалби, похвали, препоръки, интернет форум), по какъв начин и на какъв период от време?			Копие от: - вътрешен анализ на обратната връзка (в отчет) – 1 т. - доказателство за публикуван такъв анализ – 2 т. - документ за предприети действия вследствие на обратната връзка от гражданите – 2,5 т.

13	Има ли публичен регистър на държавната собственост в областта и на сделките с недвижими имоти, собственост на държавата и по какъв начин се поддържа и популяризира регистъра сред гражданите?			Копие от документа и описание на начина, по който той се поддържа (със заповед на областния управител или друга процедура) и по който става достъпен за гражданите - за публичен регистър на държавната собственост (1 т. при наличие на документа + 1 т., ако се покаже, че е публичен) - за публичен регистър на разпоредителните сделки с недвижими имоти, собственост на държавата (1 т. при наличие на документа + 1 т., ако се покаже, че е публичен)
14	Има ли публичен регистър на проектите – разработвани, подавани, спечелени, изпълнявани от областната администрация?			- Наличие на регистър – 1 т. - Копия на табло, уебсайт и други обособени за целта обществени места, където се публикува регистърът на проектите – по 0,5 т. за всеки информационен канал (мах. 3 т.)
15. Описание (до 300 думи) по Ваш избор на добре работеща практика за осигуряване на прозрачност в дейността на администрацията (която не е обхваната в настоящия въпросник и не е резултат от партньорство) за включване в наръчник с добри практики – носи до 3 допълнителни точки.				
Служител за контакт: Координати:				

ФОРМУЛЯР

за кандидатстване за приз на ФОНДАЦИЯ ЗА ПРОЗРАЧНИ РЕГЛАМЕНТИ

в категория

„Най-прозрачна общинска администрация“

Указания за попълване на формуляра: В графа „Обосновка, подкрепящи документи и насочващи въпроси“ са посочени указания за попълване и необходими подкрепящи документи, които следва да се приложат при отговор „Да“. Моля, след като прочетете указанията да ги изтриете и да попълните графата, като посочите и документите, които прилагате. За да улесните обработката на кандидатурите, моля да отбележите в името на файла на всеки подкрепящ документ номера на въпроса от формуляра, за който се отнася.

№	Общинска администрация	Да	Не	Обосновка, подкрепящи документи и насочващи въпроси
I.	Достъп до услуги и информация			
1	По какъв начин се осигуряват информираността и достъпа на гражданите до всяка една актуализация на общинския план за развитие?			Копия на табло, уебсайт, публикации в местни медии и други обособени за целта обществени места. За всеки информационен канал, по който актуализациите стават публично достъпни, се дава по 1 т. 0,5 т. (мах. 3 т.)
2	Как сте информирали гражданите на общината през настоящата година за общественозначими заповеди на кмета?			Копия на табло, уебсайт, публикации в местни медии и други обособени за целта обществени места. За всеки информационен канал, по който заповедите стават публично

				достъпни, се дава по 0,5 т. (мах. 3 т.)
3	Регламентирана ли е ясна процедура за предоставяне на достъп до обществена информация съгласно изискванията на ЗДОИ?			- изработена система от вътрешни правила/инструкции за предоставяне на достъп до обществена информация (копие от документа) – 1 т. - отговорен служител за работа с клиенти по ЗДОИ (координати на служителя) – 1 т. - възможност за подаване на заявление за достъп до публична информация по електронен път (копие от уебсайт) – 1 т.
4	Създадена ли е възможност за извършване на справки относно движението на документи и/или подаване на заявки за услуги по електронен път?			Копие/препратка към уебсайта на администрацията с доказателство за: - възможност за деловодна справка с код за достъп – 1 т. - възможност за заявяване на услуги по електронен път – 1 т. възможност за получаване на услуги по електронен път – 1 т.
*	Оценка на функционалността на интернет страницата на общинската администрация			Оценката ще бъде извършена от членове на комисията по методология, специално разработена за целта. Оценката на интернет страницата, умножена по коефициент 0,25, ще бъде прибавена към сумарния резултат от останалите въпроси във формуляра (ще носи приблизително между 1 и 10 т.)

П.	Обратна връзка от потребителите на услуги и гражданско участие			
5	Има ли администрацията „горещ телефон“/ телефон за корупционни сигнали – различен от телефона на кмета - и как функционира (как се популяризира сред гражданите и как се обработват обажданията и сигналите)?			Номер на телефона и описание на начините, по които гражданите научават за него и по които се обработват обажданията и сигналите. Копие от: - публикации в интернет, в медиите и на обществени места, където е анонсиран „горещият телефон“ – 1 т. - заповеди на кмета/инструкции за завеждане и обработване на сигналите – 1 т. - документ за предприети действия вследствие на приети обаждания – 2 т.
6	По какъв начин се извършва публичното обществено обсъждане на проекто-бюджета с целеви групи от общината?			Копие от подробен протокол от проведено обществено обсъждане на общинския бюджет за настоящата година и описание на начина, по който общината организира обсъждането (посочете един от трите варианта): а) публикува покана в общинския вестник и на интернет страницата на общината и провежда еднократно обсъждане, което се води от кмета, а главният счетоводител запознава гражданите устно с отчета за изтеклата година и с проекто-бюджета за следващата (1 т.)

				б) предварително запознава гражданите с датата за предстоящото обсъждане, изпраща нарочни покани до някои от заинтересованите страни и предварително подготвя кратък материал с най-важните параметри на бюджета, който публикува на интернет страницата и предоставя на хартиен носител на всички, които се интересуват (2 т.) в) освен изброените в подточка б) неща, организира повече от една срещи - дискусии с гражданите (две или три), на които последователно се обсъждат отчета за предходната година и проекта на бюджета за предстоящата година, като подробно се обсъждат приходната и разходната част, както и инвестиционната програма на общината – водещ на тези обсъждания не е кметът на общината, а неутрален представител, който умее да окуражи хората да участват в дискусията (3 т.)
7	Провеждан ли е през настоящата година референдум/общо събрание от общинската администрация съгласно новия Закон за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, приет от 40-то НС на 29.05.2009 г.?			Копие от: - подкрепящи документи за допитването (анкетен лист, решение на ОС за провеждане на референдум/общо събрание и резултати от него) – 1 т. - документ, доказващ включването на резултатите от допитването в някакъв план за действие – 2 т.

8	Има ли общината местен обществен посредник (омбудсман)?			Копие на уебсайт, табло, предоставящи координати за връзка на гражданите с омбудсмана – 1 т.
9	Функционират ли обществени съвети с участие на представители на местната власт и гражданското общество за консултации по значими за общината въпроси?			- списък на функциониращите обществени съвети – 1 т. - кратко представяне на резултатите от дейността на поне един съвет през настоящата година – 1 т.
<i>За да опишете форми на партньорство между общината и граждани/граждански организации, моля попълнете Приложение 4.</i>				
III.	Отчетност			
3.1.	Вътрешна отчетност и вътрешни процеси, насочени към постигане на по-голяма прозрачност			
10	Има ли администрацията внедрена система за управление на качеството и информационната сигурност към настоящия момент?			Сканирано копие на сертификата, валиден към датата на кандидатстване - за внедрена система ISO 9001 - 1 т за внедрена система ISO 27001 - 1 т. - за внедрена система CAF - 2 т.
11	Има ли администрацията план/комуникационна стратегия за прозрачно управление и разработени местни антикорупционни мерки?			Копие от документа: - план/комуникационна стратегия за прозрачно управление (с включени антикорупционни мерки) – 1 т.

				- отчет за изпълнението на плана/комуникационната стратегия за прозрачно управление – 2 т.
3.2.	Отчетност пред потребителите на услуги			
12	Прави ли се от администрацията периодичен публичен анализ на обратната връзка с гражданите (жалби, похвали, препоръки, интернет форум), по какъв начин и на какъв период от време?			Копие от: - вътрешен анализ на обратната връзка (в отчет) – 1 т. - доказателство за публикуван такъв анализ – 2 т. - документ за предприети действия вследствие на обратната връзка от гражданите – 2,5 т.
13	Има ли публичен регистър на общинската собственост в общината и на сделките с недвижими имоти, собственост на общината?			Копие от документа и описание на начина, по който той се поддържа (със заповед на кмета или друга процедура) и по който става достъпен за гражданите - за публичен регистър на общинската собственост (1 т. при наличие на документа + 1 т., ако се покаже, че е публичен) - за публичен регистър на разпоредителните сделки с недвижими имоти, собственост на общината (1 т. при наличие на документа + 1 т., ако се покаже, че е публичен)
14	Има ли публичен регистър на проектите – разработвани, подавани, спечелени, изпълнявани от общинската администрация?			- Наличие на регистър – 1 т. - Копия на табло, уебсайт и други обособени за целта обществени места, където се публикува регистърът на

				проектите – по 0,5 т. за всеки информационен канал (мах. 3 т.)
15. Описание (до 300 думи) по Ваш избор на добре работеща практика за осигуряване на прозрачност в дейността на администрацията (която не е обхваната в настоящия въпросник и не е резултат от партньорство) за включване в наръчник с добри практики – носи до 3 допълнителни точки.				
Служител за контакт: Координати:				

ФОРМУЛЯР

за кандидатстване за приз на **ФОНДАЦИЯ ЗА ПРОЗРАЧНИ РЕГЛАМЕНТИ**

в категория

„Най-добра практика за партньорство между областна администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията“

1	Областна администрация:
2	Партньор/и: <i>(Избройте партньорите си, тяхната роля в посочената практика и в какви отношения сте с тях, напр. стратегическо партньорство или краткосрочни взаимоотношения.)</i>
3	Описание на практиката: <i>(до 1 страница)</i>
4	Как са формулирани целите и приоритетите на практиката (със или без участието на гражданското общество); кой е инициатор на практиката:
5	Как практиката спомага за реализиране на прозрачност в действията на администрацията: <i>Насоки за отговор:</i> - подобрява достъпа до услуги и информация за дейността на администрацията - включва местната общност при вземане на решения от обществен интерес - повишава отчетността на администрацията пред гражданите и бизнеса - намалява предпоставките за корупция
6	Какви иновативни подходи прилага практиката:
7	Как е отразена медийно посочената практика:
8	Служител за контакт: Координати:

ФОРМУЛЯР

за кандидатстване за приз на **ФОНДАЦИЯ ЗА ПРОЗРАЧНИ РЕГЛАМЕНТИ**

в категория

„Най-добра практика за партньорство между областна администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията“

1	Общинска администрация:
2	Партньор/и: <i>(Избройте партньорите си, тяхната роля в посочената практика и в какви отношения сте с тях, напр. стратегическо партньорство или краткосрочни взаимоотношения.)</i>
3	Описание на практиката: <i>(до 1 страница)</i>
4	Как са формулирани целите и приоритетите на практиката (със или без участието на гражданското общество); кой е инициатор на практиката:
5	Как практиката спомага за реализиране на прозрачност в действията на администрацията: <i>Насоки за отговор:</i> - подобрява достъпа до услуги и информация за дейността на администрацията - включва местната общност при вземане на решения от обществен интерес - повишава отчетността на администрацията пред гражданите и бизнеса - намалява предпоставките за корупция
6	Какви иновативни подходи прилага практиката:
7	Как е отразена медийно посочената практика:
8	Служител за контакт: Координати:

ГЛАВА III. РЕЗУЛТАТИ ОТ КОНКУРСА ЗА ПРИЗ 2013
РЕШЕНИЕ НА КОМИСИЯ, НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № 21/22.04.2014 г.
на УПРАВИТЕЛЯ НА ФОНДАЦИЯ ЗА ПРОЗРАЧНИ РЕГЛАМЕНТИ

Днес, 10.06.2014 г., в гр. София на заседание на членовете на комисията, назначена със Заповед 21/22.04.2014 г. на управителя на ФОНДАЦИЯ ЗА ПРОЗРАЧНИ РЕГЛАМЕНТИ, се взеха следните решения:

1. Комисията утвърждава следното класиране на кандидатите в конкурса за приза на ФОНДАЦИЯ ЗА ПРОЗРАЧНИ РЕГЛАМЕНТИ в 4 категории за 2013 г.:

Категория “Най-прозрачна областна администрация”:

- Първо място: Областна администрация Монтана – 41,88 точки;
- Второ място: Областна администрация Русе – 40,13 точки;
- Трето място: Областна администрация Благоевград – 39,63 точки.

Категория “Най-прозрачна общинска администрация”:

- Първо място: Общинска администрация Добрич (град)- 40,50 точки;
- Второ място: Общинска администрация Габрово – 37,25 точки;
- Трето място: Общинска администрация Добричка – 36,13 точки.

Категория „Най-добра практика за партньорство между областна администрация и гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията”:

- Първо място: Областна администрация Бургас – „На лагер с усмивка” - 17 гласа;
- Второ място: Областна администрация Смолян – „Хората в администрацията - ключ към европейско сътрудничество” - 7 гласа;
- Трето място: Областна администрация Велико Търново – „Обществен съвет към Областния управител на област Велико Търново“ - 2 гласа;
- Трето място: Областна администрация Габрово – „Обществен съвет към Областния управител на област Габрово“ - 2 гласа;
- Трето място: Областна администрация Сливен – „Областен съвет на децата към областния управител на област Сливен – младите хора от областта партньори на Областна администрация“ - 2 гласа.

Категория „Най-добра практика за партньорство между общинска администрация и гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията”:

- Първо място: Общинска администрация Стара Загора – „Електронна платформа „Моята еОбщина” - 11 гласа;
- Второ място: Общинска администрация Варна – „Младежки консултативен съвет; 2. Превенция за изоставянето на деца с увреждания; 3. Консултативен съвет по превенция на ХИВ/СПИН; 4. Фонд „Култура” - 6 гласа;
- Трето място: Общинска администрация Троян – „Общинска програма „Обществен форум за реализация на партньорски проекти в община Троян” - 5 гласа.

ГЛАВА IV. ПОРТОКОЛ НА КОМИСИЯТА

ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на Комисия, назначена със Заповед № 21/ 22.04.2014 г. на управителя на „Фондация за прозрачни регламенти”, за разглеждане, оценка и класиране на получените кандидатури в конкурса на Фондацията за прозрачност и партньорство в дейността на областните и общинските администрации за 2013 г. и актуализиране на Регламента за конкурса за 2014 г.

Комисията в състав:

Председател:

Яшо Минков

Членове:

1. Маргарита Дойчинова
2. Мария Игова
3. Петър Стоянов
4. Филиз Юсеинова
5. Златина Карова
6. Димитрина Тодорова
7. Снежана Маринова

започна своята работа на 30.04.2014 г., след като беше запозната с Регламента за оценка за 2013 г. и постъпилите кандидатури в конкурса в категории:

- Най-прозрачна областна администрация – 9 кандидатури;
- Най-прозрачна общинска администрация – 37 кандидатури.

Всички кандидатури бяха преминали оценка на административно съответствие и допустимост още в хода на тяхното приемане от сътрудниците на Фондация за прозрачни регламенти в периода 01.02.2014 – 30.04.2014 г., което е отразено в Приложения 1 и 2.

Приложение 1

№	Областна администрация	Дата на получаване на кандидатурата	Оценка на административното съответствие			Оценка на допустимостта
			Форма и пълнота	Начин на подаване	Срок за подаване	Допустимост на кандидатите
1	Шумен	21.2.2014	Да	Да	Да	Да
2	Пазарджик	25.4.2014	Да	Да	Да	Да
3	Монтана	28.4.2014	Да	Да	Да	Да
4	Русе	29.4.2014	Да	Да	Да	Да
5	Благоевград	29.4.2014	Да	Да	Да	Да
6	Враца	30.4.2014	Да	Да	Да	Да
7	Кюстендил	30.4.2014	Да	Да	Да	Да
8	Разград	30.4.2014	Да	Да	Да	Да
9	Софийска	30.4.2014	Не	Да	Не	Да

Приложение 2

№	Община	Дата на получаване на кандидатурата	Оценка на административното съответствие			Оценка на допустимостта
			Форма и пълнота	Начин на подаване	Срок за подаване	Допустимост на кандидатите
1	Момчилград	27.2.2014	Да	Да	Да	Да
2	Кърджали	28.2.2014	Да	Да	Да	Да
3	Стражица	7.3.2014	Да	Да	Да	Да
4	Кула	12.3.2014	Да	Да	Да	Да
5	Казанлък	20.3.2014	Да	Да	Да	Да
6	Шумен	26.3.2014	Да	Да	Да	Да
7	Шабла	28.3.2014	Да	Да	Да	Да
8	Златоград	28.3.2014	Да	Да	Да	Да
9	Търговище	28.3.2014	Да	Да	Да	Да

10	Петрич	28.3.2014	Да	Да	Да	Да
11	Столична	31.3.2014	Да	Да	Да	Да
12	Берковица	31.3.2014	Да	Да	Да	Да
13	Самоков	31.3.2014	Да	Да	Да	Да
14	Перник	31.3.2014	Да	Да	Да	Да
15	Мизия	9.4.2014	Да	Да	Да	Да
16	Добрич (град)	22.4.2014	Да	Да	Да	Да
17	Троян	28.4.2014	Да	Да	Да	Да
18	Димитровград	28.4.2014	Да	Да	Да	Да
19	Враца	28.4.2014	Да	Да	Да	Да
20	Стара Загора	28.4.2014	Да	Да	Да	Да
21	Варна	29.4.2014	Да	Да	Да	Да
22	Елин Пелин	29.4.2014	Да	Да	Да	Да
23	Девин	29.4.2014	Да	Да	Да	Да
24	Кюстендил	29.4.2014	Да	Да	Да	Да
25	Кочериново	29.4.2014	Да	Да	Да	Да
26	Вълчи дол	29.4.2014	Да	Да	Да	Да
27	Стрелча	29.4.2014	Да	Да	Да	Да
28	Габрово	29.4.2014	Да	Да	Да	Да
29	Добричка	29.4.2014	Да	Да	Да	Да
30	Бургас	30.4.2014	Да	Да	Да	Да
31	Павликени	30.4.2014	Да	Да	Да	Да
32	Русе	30.4.2014	Да	Да	Да	Да
33	Родопи	30.4.2014	Да	Да	Да	Да
34	Благоевград	30.4.2014	Да	Да	Да	Да
35	Долни чифлик	30.4.2014	Да	Да	Да	Да
36	Асеновград	30.4.2014	Да	Да	Да	Да
37	Аврен	30.4.2014	Да	Да	Да	Да

От подадените кандидатури на областни администрации всички с изключение на Софийска област бяха допуснати до оценка на качеството. Кандидатурата на Софийска област съдържаха само формуляр за кандидатстване, без доказателствен материал, затова тя не премина проверката за административно съответствие.

Всички подадени кандидатури на общински администрации бяха допуснати до оценка на качеството.

Всяка една от допуснатите до оценка на качеството 8 областни и 37 общински кандидатури беше оценена независимо от двама оценители.

Окончателните индивидуални оценителни таблици на всеки един член на комисията бяха предадени на председателя на комисията на 30.05.2014 г. Резултатите бяха обобщени и крайните оценки на участниците за Приз 2013 г. са получени като сбор от средно аритметичните оценки на двамата независими оценители по всеки един показател. Резултатите (в низходящ ред) са отразени в Приложения 3 и 4.

ТАБЛИЦА за оценка на кандидатурите в категория "Най-прозрачна областна администрация" 2013 г.																		
№	Областна администрация	1. Достъп на гражданите до всяка една актуализация на ОСР	2. Публичност на заповеди на обл. управител	3. Достъп до обществена информация	4. Електронни справки за документи	* Функционалност на сайта - рейтинг	5. Горещ телефон	6. Изнесени приемни на обл. управител	7. Антикорупционен обществен съвет	8. Ден на отворените врати	9. Допитвания до гражданите	10. ISO 9001, ISO 27001, CAF	11. План/стратегия за прозрачно управление и антикорупционни мерки	12. Публичен анализ на обратната връзка с гражданите	13. Публичен регистър на държавните имоти	14. Публичен регистър на проектите	15. Добра практика за прозрачност	Оценка на качеството /Сумарен брой точки/
1	Монтана	2,50	2,50	3,00	2,50	6,13	2,00	1,00	3,00	1,00	3,00	2,00	2,00	4,25	3,00	2,00	2,00	41,88
2	Русе	0,75	1,50	3,00	2,50	5,38	2,00	2,00	4,00	1,00	2,50	0,00	3,00	5,50	3,00	2,00	2,00	40,13
3	Благоевград	2,25	1,75	3,00	2,50	6,38	2,50	1,50	1,50	1,00	1,50	2,00	1,00	5,50	3,00	1,50	2,75	39,63
4	Пазарджик	1,75	2,00	3,00	3,00	6,13	2,00	1,50	3,00	1,00	2,00	0,00	2,00	4,25	2,00	1,75	1,75	37,13
5	Разград	2,00	1,00	3,00	0,00	5,75	1,00	1,00	3,50	0,00	0,00	0,00	2,00	0,00	2,00	0,00	2,50	25,25
6	Кюстендил	1,25	1,00	2,00	0,00	5,88	2,00	2,00	1,50	1,00	1,00	0,00	2,00	0,00	1,50	0,25	2,50	23,88
7	Шумен	1,50	1,75	1,00	0,00	6,00	0,00	3,00	3,00	0,50	1,00	0,00	2,00	0,00	1,00	0,25	1,00	22,00
8	Враца	1,00	1,00	3,00	0,00	5,13	2,00	0,00	3,00	0,00	0,00	0,00	2,00	0,00	1,50	1,25	0,00	19,88
9	Софийска	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Приложение 4

ТАБЛИЦА за оценка на кандидатите в категория "Най-прозрачна общинска администрация" 2013 г.																		
№	Община	1. Достъп на гражданите до всяка една актуализация на ОПР	2. Информираност на гражданите за заповеди на кмета	3. Достъп до обществена информация	4. Електронни справки за документи	* Оценка на функционалността на сайта	5. Горещ телефон	6. Публично обсъждане на бюджета	7. Референдум	8. Омбудсман	9. Обществени съвети	10. ISO 9001; ISO 27001; CAF	11. Антикорупционни мерки/Стратегия за прозрачност	12. Анализ на обратната връзка с гражданите	13. Публичен регистър на общинската собственост	14. Публичен регистър на проектите	15. Добра практика за осигуряване на прозрачност	Оценка на качеството /Сумарен брой точки/
1	Добрич (град)	2,50	2,50	3,00	3,00	6,25	3,50	3,00	0,00	0,00	2,00	2,00	0,00	4,75	4,00	1,50	2,50	40,50
2	Габрово	1,50	2,25	3,00	3,00	5,75	2,00	1,50	0,00	0,00	1,50	2,00	2,50	3,50	4,00	1,75	3,00	37,25
3	Добричка	1,00	1,00	2,50	3,00	5,63	2,00	3,00	0,00	0,00	2,00	1,00	3,00	3,00	4,00	2,00	3,00	36,13
4	Троян	1,00	1,50	2,50	2,50	4,63	2,50	3,00	0,00	0,00	1,50	0,00	2,50	5,50	4,00	1,50	3,00	35,63
5	Бургас	1,00	2,00	2,00	3,00	6,38	2,00	2,00	0,00	1,00	2,00	1,00	3,00	3,00	2,00	1,50	3,00	34,88
6	Варна	0,50	2,25	3,00	2,50	5,88	3,50	1,00	0,00	0,00	1,50	2,00	0,00	3,25	4,00	2,25	3,00	34,63
7	Стара Загора	0,75	0,75	3,00	2,50	5,13	2,00	2,00	3,00	1,00	1,00	2,00	0,00	3,00	4,00	2,25	2,50	33,88
8	Търговище	0,50	1,00	2,00	1,00	6,13	3,00	1,50	0,00	0,00	1,50	3,00	3,00	3,00	4,00	1,50	2,00	33,13
9	Девин	1,00	2,25	3,00	1,00	4,63	2,00	1,50	0,00	0,00	1,00	0,00	3,00	3,50	4,00	3,50	2,00	32,38
10	Русе	3,00	3,00	3,00	1,00	6,25	2,00	3,00	0,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	2,00	1,50	3,00	31,75
11	Столична	1,00	1,50	2,50	2,50	5,00	2,00	2,50	0,00	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	4,00	2,00	3,00	29,00
12	Берковица	1,00	1,25	3,00	1,50	5,50	2,00	3,00	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	0,00	4,00	2,25	2,00	28,50
13	Кула	0,50	2,00	3,00	1,50	4,38	1,00	2,00	1,00	0,00	2,00	0,00	3,00	1,00	4,00	1,50	1,25	28,13
14	Шумен	0,50	1,00	3,00	2,50	4,75	1,00	2,50	0,00	1,00	1,50	2,00	1,00	1,00	1,00	1,50	2,50	26,75
15	Димитровград	1,25	1,25	2,50	2,50	5,75	1,50	1,00	0,00	0,00	1,50	2,00	1,50	1,00	4,00	0,50	0,00	26,25
16	Павликени	1,75	1,50	2,50	0,00	5,00	0,00	2,00	0,00	0,00	0,00	2,00	3,00	2,50	2,00	1,00	3,00	26,25
17	Благоевград	1,00	1,00	2,00	2,00	5,13	2,00	2,00	1,00	1,00	0,00	0,00	1,00	1,00	4,00	1,50	1,00	25,63
18	Стрелча	1,00	1,50	2,00	0,00	3,88	2,00	3,00	0,00	0,00	1,50	0,00	1,00	1,50	4,00	1,25	3,00	25,63
19	Казанлък	0,75	0,75	2,50	2,50	5,50	1,00	1,50	0,00	1,00	1,00	1,00	0,00	3,00	2,00	1,50	1,25	25,25
20	Самоков	0,75	1,00	2,00	1,50	5,50	1,50	1,50	0,00	0,00	0,00	1,50	1,00	2,00	4,00	1,50	1,50	24,75
21	Стражица	1,00	1,00	2,00	1,00	4,75	0,00	2,00	0,00	0,00	1,00	1,50	1,00	2,50	2,00	2,00	2,50	24,25
22	Враца	0,50	1,50	3,00	2,50	5,63	1,50	1,00	0,00	0,00	1,50	0,00	0,00	0,00	2,00	1,50	2,50	23,13
23	Момчилград	1,25	1,00	2,50	0,00	5,13	1,00	2,00	0,00	0,00	1,00	2,00	0,00	1,00	3,00	1,50	1,75	23,13
24	Елин Пелин	1,00	1,50	2,50	0,00	4,63	1,50	1,50	0,00	0,00	0,00	2,00	0,00	0,00	4,00	1,50	1,50	21,63
25	Кърджали	0,50	0,50	1,00	0,00	4,75	1,00	3,00	0,00	1,00	2,00	1,00	0,00	3,50	2,00	0,00	1,25	21,50
26	Вълчи дол	1,00	1,25	1,00	0,00	5,00	2,00	1,50	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	0,00	4,00	1,25	1,50	21,50
27	Шабла	1,00	1,00	2,00	0,00	4,88	1,50	2,50	0,00	0,00	1,50	1,00	0,00	0,00	2,00	1,75	1,50	20,63
28	Перник	1,00	1,50	1,50	1,50	3,38	1,00	1,50	0,00	0,00	2,00	1,00	0,00	2,50	2,00	1,75	0,00	20,63
29	Златоград	0,75	1,25	1,50	0,00	4,50	0,00	2,00	0,00	0,00	1,50	0,00	1,00	1,00	4,00	1,75	0,75	20,00
30	Петрич	1,50	1,50	2,50	3,00	5,13	0,00	2,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,00	1,75	0,00	19,38
31	Родопи	1,75	1,50	3,00	2,00	4,63	0,00	1,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	2,00	1,00	1,00	18,88
32	Мизия	1,00	1,00	2,50	0,00	4,75	0,00	1,00	0,00	0,00	2,00	1,00	1,00	1,00	0,00	0,75	1,25	17,25
33	Кюстендил	0,75	1,50	0,00	0,00	4,75	1,00	2,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	2,00	0,25	1,25	14,50
34	Долни чифлик	1,00	1,00	1,00	0,00	4,75	0,00	1,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	1,00	2,00	1,00	0,00	13,75
35	Асеновград	0,50	0,50	1,50	1,50	4,13	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	2,00	0,00	0,00	2,00	0,00	0,00	13,13
36	Аврен	0,50	0,50	0,00	0,00	5,38	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	2,00	0,00	0,00	12,38
37	Кочериново	0,50	1,00	2,00	0,00	4,88	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,75	11,13

КРИТЕРИИ

I. Достъп до услуги и информация

1. Достъп на гражданите до всяка една актуализация на ОСР/ОПР

Най-често използван информационен канал за отразяване на актуализациите в стратегическите документи е интернет страницата. Често използвано средство за запознаване с актуализациите е информационното табло, разположено на входа на администрациите и обособени за целта обществени места. Други информационни канали са местните вестници и радио, местните кабелни телевизии и др. В част от администрациите се ползват КИОСК-терминали, които са със свободен достъп за гражданите и посетителите. Някои от администрациите са посочили по няколко информационни канала, но не са удостоверили това с подкрепящ доказателствен материал. Други пък, посочват като доказателствен материал отчети за изпълнение на ОСР/ОПР от минали години, от които не става ясно кога са правени актуализациите и как те стават достояние на гражданите. Като добра практика може да се посочи възможността за наблюдаване на сесиите на Общинския съвет на Община Кочериново в реално време чрез интернет.

2. Информираност на гражданите за заповеди на областния управител/кмета

Заповедите на областния управител/кмета най-често се поставят на информационните табла и се публикуват на интернет страниците. Други използвани информационни канали са местни и регионални медии – вестници, TV, радио, както и поставянето им на обособени за целта обществени места.

3. Достъп до обществена информация

Някои от разгледаните администрации (Общински администрации Аврен, Кърджали, Кюстендил) са посочили във формуляра за кандидатстване, че нямат разработени вътрешни процедури за предоставяне на достъп до обществена информация. Справка от интернет страницата на Община Кюстендил показва обаче, че са налични "Вътрешни правила за организиране на достъп до обществена информация в Община Кюстендил", утвърдени на 17/07/2008 г.

Почти всички общини посочват лице за работа с клиенти по ЗДОИ и координати за връзка.

Възможност за подаване на заявление за достъп до публична информация по електронен път (с доказателствен материал) са посочили общините Кула, Мизия, Момчилград и Петрич.

4. Електронни справки за документи

Капацитетът на областните и общинските администрации по отношение възможността за извършване на справки относно движението на документи и/или подаване на заявки за услуги по електронен път е все още силно ограничен. От участващите в конкурса общини, възможност за заявяване и получаване на услуги по електронен път и справки с код за достъп предоставят Бургас, Габрово, Добрич /град/, Добричка и Петрич. Общини Казанлък, Кула, Перник, Самоков, Стара Загора, Столична, Троян, Шабла и Шумен предоставят възможност за деловодна справка с код за достъп, като при някои от тях съществува и възможността за заявяване на услуги по електронен път. В интернет страницата на Община Кюстендил е налично "виртуално деловодство" за подаване и проверка на документи, но във формуляра на този въпрос е отговорено отрицателно. В интернет страницата на Столична община също е налично "виртуално деловодство" за подаване и проверка на документи, но тази интегрирана система за електронно обслужване не е спомената като добра практика и не е развита достатъчно във формуляра.

II. Обратна връзка от потребителите на услуги и гражданско участие

5. Горещ телефон

Една част от администрациите са въвели „горещ телефон” (Казанлък, Кула, Кърджали, Кюстендил, Момчилград, Перник и др.) и въпреки че са налице усилия за неговото популяризиране (най-често в страницата на съответната администрация), не е ясно какви действия се предприемат в следствие на конкретни обаждания. Община Златоград е посочила, че разполага с "горещ телефон", но той всъщност съвпада с телефона на кмета и общината като цяло и не е анонсиран като такъв. Смисълът на въпроса е в това как гражданинът може да подаде сигнал за нередност, как се приема и обработва този сигнал и в крайна сметка следва ли нещо от това.

6. Изнесени приемни на областния управител (за областните администрации) и Публично обсъждане на бюджета (за общинските администрации)

Изнесените приемни на областните управители са една много добра форма за обратна връзка и гражданско участие. За съжаление в повечето случаи те се формализират. Положителна тенденция в сравнение с минали години все пак се наблюдава – има стремеж тези приемни да стават работещи и полезни – на места има предварително изготвен и добре оповестен график на тези приемни, те се протоколират

и водят до някакви последващи решения. Областните администрации Кюстендил, Русе и Шумен са демонстрирали такъв системен и последователен подход.

Наблюдава се положителна тенденция по отношение включване на повече заинтересовани страни при обсъждането на бюджетите на общините. Повече от половината от общините предварително запознават гражданите с датата за предстоящото обсъждане на бюджета, изпращат нарочни покани до някои от заинтересованите страни и подготвят кратък материал с най-важните параметри на бюджета, който публикуват на интернет страниците и предоставят информация на хартиен носител на всички, които се интересуват. Друга част от общините прилагат еднократното обсъждане на бюджета след публикувана покана в общинския вестник и/или на интернет страницата на общината, а това означава, че участието на гражданското общество на практика е формално. Добър пример са общините Берковица, Добрич град, Добричка, Кърджали, Русе, Стрелча и Троян, където се провеждат редица обсъждания – дебати с участието на външни модератори за стимулиране на обществения диалог. Столична община, Община Шабла и Община Шумен също имат добри практики с конкретни резултати от обществените обсъждания на бюджета.

7. Антикоруptionен обществен съвет (за областните администрации) и референдум (за общинските администрации)

Обществените съвети за противодействие на корупцията при областните администрации с представителство на всички заинтересовани страни (неправителствени организации, медии, полиция, работодатели, синдикати) в повечето случаи са формални образувания, без конкретна дейност и видими резултати. Да, има ги, но няма осезаеми резултати от дейността им.

Активността на общинските администрации по отношение Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление е крайно незадоволителна, независимо че на 27.01.2013 г. в Република България се проведе Национален референдум свързан с развитието на ядрената енергетика. Общини Благоевград и Кула са посочили и приложили подкрепящи документи за провеждането на този референдум. Община Казанлък е посочила, че този референдум е проведен, но не са приложени подкрепящи документи и обратно Община Мизия е посочила отрицателен отговор във формуляра за кандидатстване, но на сайта на Община Мизия има отделна секция "Национален референдум", където са налични документи касаещи

провеждането му в общината. Добър пример е община Стара Загора, където е проведен **местен** референдум.

Като изключим Националния референдум, в нито една община не е проведен местен или регионален референдум, с изключение на община Стара Загора, касаещ проблемите на хората живеещи в съответните общини. По този въпрос следва много да се говори, да се популяризира, за да може натискът за прилагането му да дойде и от страна на самото гражданско общество, което има интерес от това.

8. Ден на отворените врати (за областните администрации) и Омбудсман (за общинските администрации)

Процентът на администрациите, които провеждат „Дни на отворените врати”, се запазва същия в сравнение с минали години. И тук има какво да се желае още по отношение на организация, популяризация, обратна връзка и информираност на гражданите.

Общините Благоевград, Бургас, Казанлък, Кърджали, Стара Загора, Столична, Русе и Шумен са посочили наличие на обществен посредник, като в интернет страницата на Община Казанлък, в меню "омбудсман" фигурира "очаквайте скоро.....", а телефонът на обществения посредник фигурира в тел. указател на общината. Малките общини посочват като причина за невъзможността да се поддържа щатна бройка за омбудсман - ограничените финансови възможности.

9. Допитвания до гражданите (за областните администрации) и Обществени съвети (за общинските администрации)

Повечето областни администрации посочват допитванията, които са извършили до гражданите във връзка с разработването на областните стратегии за развитие за следващия програмен период.

В по-голяма част от общините са създадени обществени съвети с участие на представители на местната власт, социално-икономическите партньори, гражданското общество и други заинтересовани страни за консултации по значими за общините въпроси. Често, не става ясно колко активни са те (на какъв период от време се събират), как се избират членовете в тези съвети – по какви критерии и какви са нормативните основания техните решения да бъдат включени в съответните стратегически документи, и в крайна сметка до колко са функционални. Седем са общините, които не са посочили наличието на такива съвети.

III. Отчетност

3.1. Вътрешна отчетност и вътрешни процеси, насочени към постигане на по-голяма прозрачност

10. ISO 9001; ISO 27001; CAF

Само две от областните администрации (Благоевград и Монтана) и две трети от общинските администрации имат актуални системи за управление на качеството по ISO 9001:2008. Областни администрации Благоевград и Монтана и 30% от общинските администрации имат система за управление на информационната сигурност ISO 27001:2005, а система за вътрешна самооценка CAF - единствено община Търговище. За Комисията е интересен фактът, че дори администрациите, за които има публична информация в CAF-регистъра в Маастрихт, че са разработили и внедрили CAF (областна администрация Пазарджик и общинска администрация Търговище), не го посочват – т.е. става въпрос или за неподдържане на системите, или за незапознати служители, попълващи формулярите.

11. Антикоруptionни мерки/ Стратегия за прозрачност

Част от администрациите изобщо не разполагат с план/комуникационна стратегия за прозрачно управление и разработени местни антикорупционни мерки. Община Казанлък е посочила като документ „Програмата за управление на община Казанлък 2011-2015г.”, но не и отделен документ с конкретни антикорупционни мерки. Община Мизия е представила „Стратегия за прозрачно управление и превенция на корупцията за периода 2009-2011 г.“ и „План за изпълнение на Стратегията за прозрачно управление и превенция на корупцията за периода 2009-2010“, т.е. и двата документа касаят минали периоди. Община Габрово е приела за свой „План за ефективно и прозрачно управление“ доклад, получен по проект „Граждански контрол – гарант за прозрачна и достъпна власт”. Община Девин е представила „Програма за прозрачно управление през 2013“ и отчет за нейното изпълнение. Община Добрич е представила „План за дейности по прозрачно и ефективно управление за изпълнение през 2013 и 2015 г.“ и отчет за изпълнението на тези дейности, но в документа липсват каквито и да било мерки и виждания по посока на антикорупционни действия или каквото и да било свързано с думичката „корупция”. Положителен пример е Община Кула, където освен разработена „Комуникационна стратегия с включени антикорупционни мерки до 2015 г.“, се изготвя и „Доклад за постъпилите сигнали за

корупция и предприетите действия в тази насока“. Община Троян също има много добра програма с конкретни антикорупционни мерки.

3.2. Отчетност пред потребителите на услуги

12. Анализ на обратната връзка с гражданите

Критерият „периодичен публичен анализ на обратната връзка с гражданите (жалби, похвали, препоръки, интернет форум)“ отново носи два пъти повече точки, ако се покаже, че е **публичен и допълнителни точки, ако води към конкретни предприети действия**. Администрациите в голяма част от случаите осъществяват анализ на обратната връзка с гражданите, но само една малка част от тях публикуват тези анализи/доклади и предприемат конкретни действия по тях. Целта е кутиите за мнения и предложения да не остават само формалност, а да има резултати от тях.

13. Публичен регистър на държавната/общинската собственост и публичен регистър на разпоредителните сделки с недвижими имоти

Нараства броят на администрациите поддържащи публични регистри на държавната/общинската собственост и публични регистри на разпоредителните сделки с недвижими имоти, собственост на държавата/общините. Все още една част от тях не са качени на интернет страниците на администрациите, но положителната тенденция е, че са предприети действия в тази посока. От интернет страниците на Община Казанлък и Община Кюстендил не става ясно публичните регистри на общинската собственост да се актуализират. По подобен начин, от копията на хартиените носители на публичния регистър на общинската собственост в Община Момчилград, не става ясно регистърът да се актуализира. Община Петрич е създала отделно меню в интернет страницата на общината "регистър на общинската собственост", който е в процес на разработка. За регистрите е много важно те да се актуализират своевременно и редовно, в противен случай стават несигурен източник на информация.

14. Публичен регистър на проектите

Повечето от администрациите поддържат регистри на своите проекти. При някои от тях проектите са дадени в „насипно“ състояние, без да са систематизирани таблично по отделни категории: изпълнени, в процес на изпълнение, подадени и т.н. По този начин страничният наблюдател попада в „море от информация“ и трудно се ориентира, защото реално регистър няма, независимо че е налична информация за проекти. Такъв е случаят с община Кюстендил на чиято интернет страница е наличен раздел "Програми и проекти" с информация за проекти, предложения и проектни

възможности, но не и регистър на проектите. Община Перник води регистър на проектите в електронен вид (съгласно приложените документи), но той не е качен на сайта на общината (дадена е информация за отделни проекти). Функционалният вариант е този, при който от регистъра (от името, номера на проекта) има линк с подробна информация за проекта. Някои от общините използват за регистър на проектите, данните от Информационна система за управление и наблюдение на структурните инструменти на ЕС в България (Петрич). В интернет страницата на Община Петрич, регистърът на проектите се намира при съобщенията в подменю „Евроинтеграция” и е трудно да бъде открит (особено при неработеща търсачка). Добре е да се изведе като отделно меню/подменю.

15. Добра практика за осигуряване на прозрачност

На този въпрос администрациите посочват много добри практики по принцип. Но тук е заложено да се насърчават добри практики, водещи до реализиране на публичност и прозрачност в работата на администрациите. Като добър пример може да се посочи практиката на Областна администрация Шумен - държавните институции и ведомства на територията на област Шумен да представят дейността си пред медиите по инициатива на областния управител. В поредица от срещи са изяснени структурата, приоритетите, начина на работа и постигнатите резултати на всяка една от държавните институции. Инициативата на областния управител е продиктувана от необходимостта да се постигне максимална публичност и прозрачност в работата на институциите, за да бъдат те полезни на гражданите.

Оценка на функционалността на интернет страниците на областните и общинските администрации за 2013 г.

1. Четивност

Четивността на интернет страниците при повечето администрации е относително добра и много добра. Има какво още да се желае по отношение на използваните размер и цвят на шрифтовете.

2. Функционалност:

2.1. Структура

Повечето администрации могат да се похвалят със сравнително добре организирани интернет сайтове. Срещат се обаче и такива, при които организацията на

сайта не е добра, потребителят се губи, налага се да премине през няколко подменюта, за да намери необходимата информация (Златоград, Кочериново).

2.2. Информативна функционалност

Информативната функционалност на интернет страниците на администрациите като цяло е добра, но в тази посока трябва да се работи непрекъснато, тъй като информационният поток е голям и се налага ежедневна актуализация. Недопустимо е да се губи място от повтаряща се информация, защото това утежнява сайта и отнема място за друга информация. В сайта на Община Перник примери за такова повторение са телефонният указател, регистърът на НПО и др. Подменю "Административни услуги" в меню "Обслужване" не е активен, налага се влизане през картата на сайта (ако някой се сети за това). Съществуват менюта, които не съдържат информация, като "Устройствени планове" и не е посочено да са в процес на разработка. В същото време общината поддържа профили във Facebook, Twitter и YouTube, което повишава информационната функционалност на общината, но социалните мрежи не се възприемат за сериозен източник на административна, нормативна и законовоизисквана информация.

2.3. Търсачка

При част от администрациите търсачките не са добре организирани. Срещат се следните проблеми:

- търсачката е ограничена до въвеждането на 20 символа (Кочериново, Кюстендил, Мизия);
- търсачката е базирана на по-рядко използван шрифт, което я прави неизползваема през някои браузъри (Златоград);
- търсачката не прави вътрешно търсене, а препраща към други търсачки (Златоград, Кърджали);
- търсачка има, но не действа активно (Перник) или дава грешка (Петрич).

3. Структура на областната/общинската администрация

Почти всички администрации са публикували структурата си – някои са го направили само в описателен вид, други с органограма.

4. Функции/ правомощия на областната/общинската администрация

Почти всички разгледани администрации (без общини Берковица, Мизия, Момчилград, Перник и Петрич) са публикували функциите/правомощията си, но в повечето случаи те се съдържат в някакъв вид документ, а не са изнесени отделно.

5. Координати на администрацията (адрес/телефон/e-mail) и работно време

Почти всички администрации публикуват координати на интернет страниците си (без Габрово и Димитровград). Една част от тях обаче не посочват работното време на администрацията (Златоград, Кочериново, Кърджали, Кюстендил, Мизия и Петрич). При някои от тях такава информация е налична в „харта на клиента”, но това предполага добро познаване на съответната интернет страница и документите в нея, за да бъде открита.

6. Приемни дни на ръководството на областната/общинската администрация

Не всички администрации публикуват приемните си дни, а дори и тези, които са публикувани са трудно откриваеми. Препоръката е приемните дни на ръководствата на администрациите да се публикуват на титулно място – примерно в меню „Контакти”.

7. Обратна връзка

7.1. Анкети

Повечето администрации правят анкети по различни теми, но много малка част от тях са свързани с дейността на администрацията. Положителен пример в тази насока са общините Варна, Добрич, Казанлък, Кочериново, Кула, Самоков, Столична и Троян.

7.2. Форуми

Интернет форуми, касаещи работата на администрацията, има в сайтовете на общините Кочериново, Мизия, Момчилград, Стара Загора, Столична и Троян. Ако страницата във Фейсбук може да се приеме като форум, такива имат общините Берковица, Вълчи дол, Елин Пелин и др.

7.3. Е-мейл връзки за сигнали

Почти всички общини поддържат е-мейл връзка за подаване сигнали за корупция, оплаквания от лошо обслужване, похвали и предложения за подобряване работата на администрацията и др. Изключение правят Община Казанлък и Община Кула.

8. Административни услуги

8.1. Описание

Почти всички администрации поддържат описание на административните услуги.

8.2. Срокове за изпълнение

Почти всички администрации са посочили срокове за изпълнение на административните услуги (без общини Елин Пелин, Златоград, Кула и Перник).

8.3. Цени

Почти всички администрации са посочили цени на административните услуги (без общини Златоград, Кула и Перник).

8.4. Необходими документи и формуляри

Почти всички администрации прилагат необходими документи и формуляри (без общини Златоград, Кула и Перник).

9. Електронни услуги

Половината от администрациите поддържат електронни услуги, а другата половина – не. /виж т.І. 4/.

10. Публикации

10.1. Новини, предстоящи събития

Всички интернет страници поддържат информация от тип „новини”.

10.2. Обяви

Почти всички интернет страници на администрации поддържат информация от тип „обяви” (без Кочериново).

10.3. Конкурси

Повечето интернет страници на администрации поддържат информация от тип „конкурси” (без Девин, Кочериново, Кула, Кюстендил и Момчилград).

10.4. Програми и проекти

Почти всички интернет страници на администрации поддържат информация от тип „програми и проекти” /виж.т. ІІІ.14/.

ОСНОВНИ ИЗВОДИ И ПРЕПОРЪКИ

1. Конкурсът помага на администрациите да погледнат на дейността си „отвън” – през погледа на гражданите, да търсят и да прилагат корективни мерки в дейността си, затова интересът към него нараства с всяка изминала година.
2. Интернет сайтовете стават все по-добро „лице” на администрациите и алтернативно и удобно място за предоставяне на услуги. Постигнат е висок процент на унификация на съдържанието и функционалността на сайтовете, нараства тяхната полезност и ползваемост от обществото.
3. Всички минимални законови изисквания, свързани с осигуряването на прозрачност и публичност в дейността на администрациите, се спазват. Понякога, обаче, това е само формално. Целта на конкурса е да насърчава

както администрациите, така и гражданите да превръщат тези минимални мерки/възможности (предвидени в закона) в работещи и смислени механизми за добро управление.

Комисията предлага следното класиране на кандидатите:

Категория “Най-прозрачна областна администрация”:

- Първо място: Областна администрация Монтана – 41,88 точки;
- Второ място: Областна администрация Русе – 40,13 точки;
- Трето място: Областна администрация Благоевград – 39,63 точки.

Категория “Най-прозрачна общинска администрация”:

- Първо място: Общинска администрация Добрич (град)- 40,50 точки;
- Второ място: Общинска администрация Габрово – 37,25 точки;
- Трето място: Общинска администрация Добричка – 36,13 точки.

Категория „Най-добра практика за партньорство между областна администрация и гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията”:

- Първо място: Областна администрация Бургас – „На лагер с усмивка” - 17 гласа;
- Второ място: Областна администрация Смолян – „Хората в администрацията - ключ към европейско сътрудничество” - 7 гласа;
- Трето място: Областна администрация Велико Търново – „Обществен съвет към Областния управител на област Велико Търново“ - 2 гласа;
- Трето място: Областна администрация Габрово – „Обществен съвет към Областния управител на област Габрово“ - 2 гласа;
- Трето място: Областна администрация Сливен – „Областен съвет на децата към областния управител на област Сливен – младите хора от областта партньори на Областна администрация“ - 2 гласа.

Категория „Най-добра практика за партньорство между общинска администрация и гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията”:

- Първо място: Общинска администрация Стара Загора – „Електронна платформа „Моята еОбщина” - 11 гласа;
- Второ място: Общинска администрация Варна – „Младежки консултативен съвет; 2. Превенция за изоставянето на деца с увреждания; 3. Консултативен съвет по превенция на ХИВ/СПИН; 4. Фонд „Култура” - 6 гласа;
- Трето място: Общинска администрация Троян – „Общинска програма „Обществен форум за реализация на партньорски проекти в община Троян” - 5 гласа.

*** Резултатите в категории:**

- Най-добра практика за партньорство между областна администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията и
- Най-добра практика за партньорство между общинска администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията

са получени на база гласуване от самите областни и общински администрации чрез номиниране само на една практика на колеги от друга администрация (без собствената) в периода 1 май – 31 май 2014 г. Резултатите от гласуването са потвърдени от комисията и са дадени в приложения 5 и 6:

Приложение 5

Най-добра практика за партньорство между областна администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията			
№	Кандидат	Получени номинации/ гласове *	Номиниращи администрации
1	Бургас	17	Благоевград, Варна, Видин, Враца, Добрич, Кюстендил, Ловеч, Монтана, Перник, Плевен, Силистра, Сливен, София-град, Търговище, Шумен, Ямбол.
2	Смолян	7	Кърджали, Пазарджик, Пловдив, Разград, Стара Загора, Хасково.
3	Велико Търново	2	Габрово
3	Габрово	2	Велико Търново
3	Сливен	2	Бургас

* На всички администрации е начислен 1 глас - автоматичен вот от собствената номинация.

Приложение 6

Най-добра практика за партньорство между общинска администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията			
№	Кандидат	Получени номинации/ гласове *	Номиниращи администрации
1	Стара Загора	11	Благоевград, Вълчи дол, Девин, Димитровград, Добрич - град, Кюстендил, Нова Загора, Перник, Русе, Столична.
2	Варна	6	Враца, Габрово, Родопи, Силистра, Сливница.
3	Троян	5	Иваново, Кърджали, Мизия, Стрелча.
4	Димитровград	4	Горна Оряховица, Кула, Стара Загора.
4	Кула	4	Гоце Делчев, Ново село, Трявна.
5	Кърджали	2	Джебел
5	Столична	2	Елин Пелин
5	Стрелча	2	Долни чифлик
6	Долни чифлик	1	
6	Кочериново	1	
6	Кюстендил	1	
6	Мизия	1	

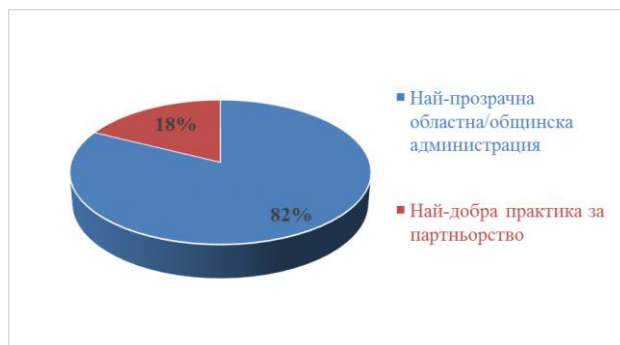
* На всички администрации е начислен 1 глас - автоматичен вот от собствената номинация.

ГЛАВА V. АНАЛИЗ НА АНКЕТНО ПРОУЧВАНЕ

Анкетното проучване бе проведено между участниците в конкурса с цел обратна връзка и оценка на организацията на конкурса. Въпросникът е приложен в края на доклада (Приложение). Настоящият анализ е изготвен на базата на отговорите на участниците в анкетното проучване.

Анкетната карта е изготвена така, че да отнема възможно най-малко време за попълване, но да дава реална представа за мнението и нагласите на хората. По-голямата част от въпросите са затворени, а останалите са с отворен отговор и е дадена възможност да се изрази мнение.

Въпрос: В коя категория попълнихте и изпратихте формуляр за кандидатстване за Приз на Фондация за прозрачни регламенти?



Фигура 1

В резултат на проведеното анкетно проучване, в което са взели участие общински и областни администрации, може да бъде направен следният извод: 82% от запитаните са попълнили Формуляр за кандидатстване „Най-прозрачна областна/общинска администрация“, а 18% са попълнили „Най-добра практика за партньорство“ (Фигура 1).

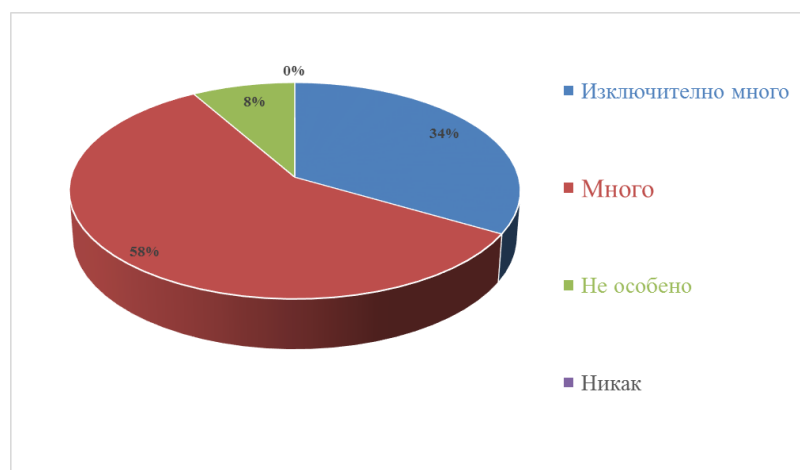
Въпрос: Кой от двата формуляра (за „най-прозрачна администрация” и „най-добра практика за партньорство”) бе по-полезен и приложим за работата на Вашата администрация?



Фигура 2

67% от участвалите в запитването намират и двата формуляра (за „най-прозрачна администрация“ и „най-добра практика за партньорство“) за полезни и приложими към работата на администрацията; 27% са посочили формуляра за „Най-прозрачна областна/общинска администрация“ като по-полезен, а 6% - този за „Най-добра практика за партньорство между областна/общинска администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията“ (Фигура 2).

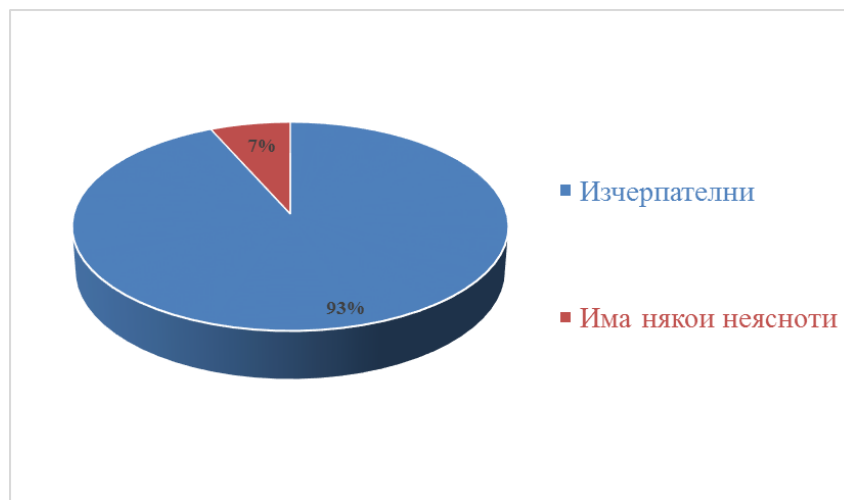
Въпрос: Помогна ли Ви формулярът за кандидатстване да анализирате нивото на прозрачност във Вашата администрация?



Фигура 3

34% от участниците считат, че формулярът за кандисване им е бил в изключително голяма помощ за анализирането на нивото на прозрачност в администрацията; 34% определят, че формулярът е бил в голяма помощ, а 8% считат, че той не им е бил от полза (Фигура 3).

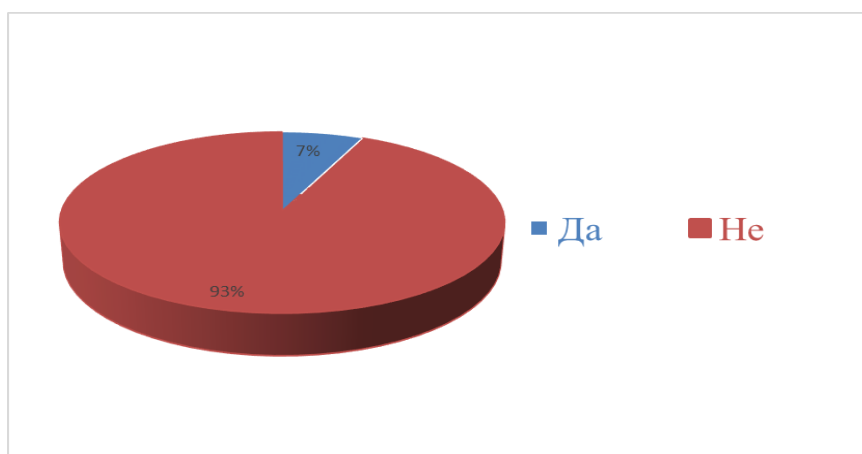
Въпрос: Как бихте оценили инструкциите за съставяне и изпращане на кандидатури за Приз 2013?



Фигура 4

93% от анкетираните определят инструкциите за изпращане на кандидатури за изчерпателни; 7% отчитат наличието на известни неясноти (Фигура 4), в частност посочват нужда от повече прозрачност при оценяването.

Въпрос: Срещнахте ли някакви трудности при попълване и изпращане на формуляра/формулярите?



Фигура 5

93% от участниците отбелязват, че не са срещнали трудност в попълването и изпращането на формуляра; 7% са отговорили, че са имали трудности по попълването (Фигура 5). Отправена е забележка за нужда от по-добра организация при приемането на документите по пощенски път.

Въпрос: Помогна ли Ви работата по попълване на формуляра/формулярите за вземане на нови административни решения и/или въвеждане на нови услуги/практики, свързани с прозрачността?



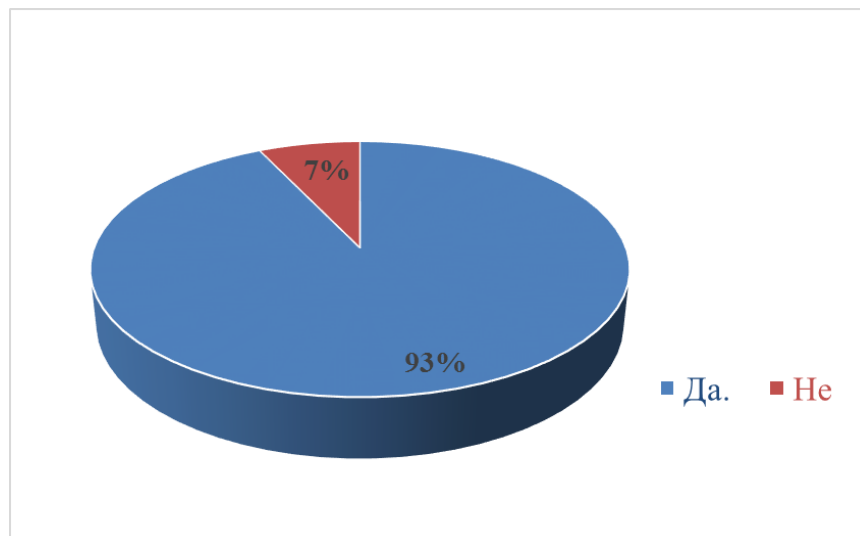
Фигура 6

Според анализа на мненията на анкетираните 31% намират, че работата по попълването на формуляра е помогнала за вземането на нови административни решения; 25% - че е била в помощ на въвеждането на нови услуги/практики; 44% не смятат, че формулярът е допринесъл за вземането на нови решения или въвеждането на нови практики (Фигура 6).

Открояващи се примери за принос на формуляра към вземането на нови административни решения и/или за въвеждане на нови услуги/практики:

- изготвянето на нов/актуализиран План за прозрачно управление с антикорупционни мерки;
- създаване на възможност за подаване на заявление за достъп до публична информация по електронен път, с цел улесняване на гражданите;
- редакция на публикуваните материали в интернет сайта на администрацията с цел представяне на информацията по най-достъпен начин до потребителите;
- въвеждане на вътрешен регистър на публичните събития;
- подобряване на процедурите за достъп до обществена информация – нови вътрешни правила и качване на пълна информация на сайта на общината;
- подобряване на услугите предлагани в пълномощничеството на общинската администрация в голям жилищен комплекс;
- предоставяне на услугата “горещ телефон”.

Въпрос: Смятате ли, че методите на оценяване на кандидатурите осигуряват закономерен избор на „най-прозрачна администрация” и „най-добра практика за партньорство”?



Фигура 7

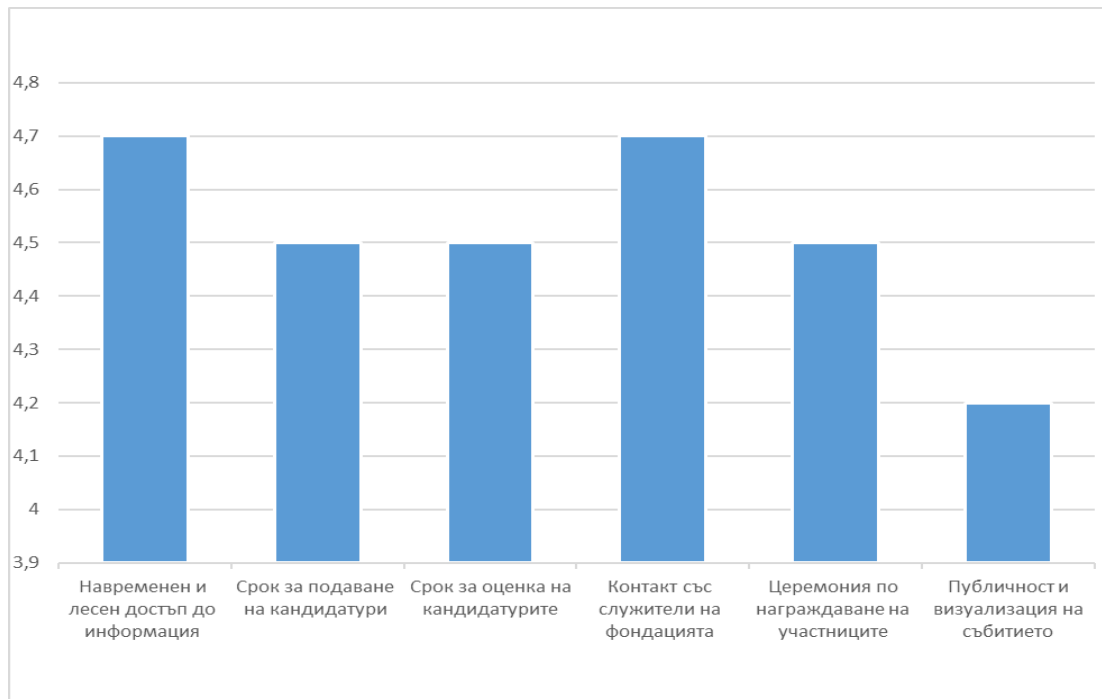
93% смятат, че методите на оценяване на кандидатурите осигуряват закономерен избор за „най-прозрачна администрация“ и „най-добра практика за партньорство“, 7% не са съгласни с това твърдение (Фигура 7). Изложено е предложение за нови методи на оценяване на кандидатурите за „най-добра практика за партньорство“ чрез въвеждане на критерии, по които да бъде оценявана практиката от жури, като същевременно част от оценката да бъде и подкрепата от другите администрации.

Въпрос: Смятате ли, че въпросите във формулярите трябва да бъдат разработени по различен начин, за да може съответната областна/общинска администрация да представи по-убедителни доказателства за прозрачно управление спрямо своите конкуренти за Приза?

Предложения за промени по формуляра за кандидатстване, изразени от анкетираните:

- Повече място за описание на конкретните практики;
- Предвиждане на нови въпроси относно:
 - споделянето на отработени практики;
 - алтернативни възможности за подаване на сигнал от страна на гражданите;
 - постигането на устойчивост на постигнатия от практиката резултат;
- Към подадените отговори на въпроси, от които може да се избира, да има повече възможности за други, различни отговори, които също да дават допълнителни точки.

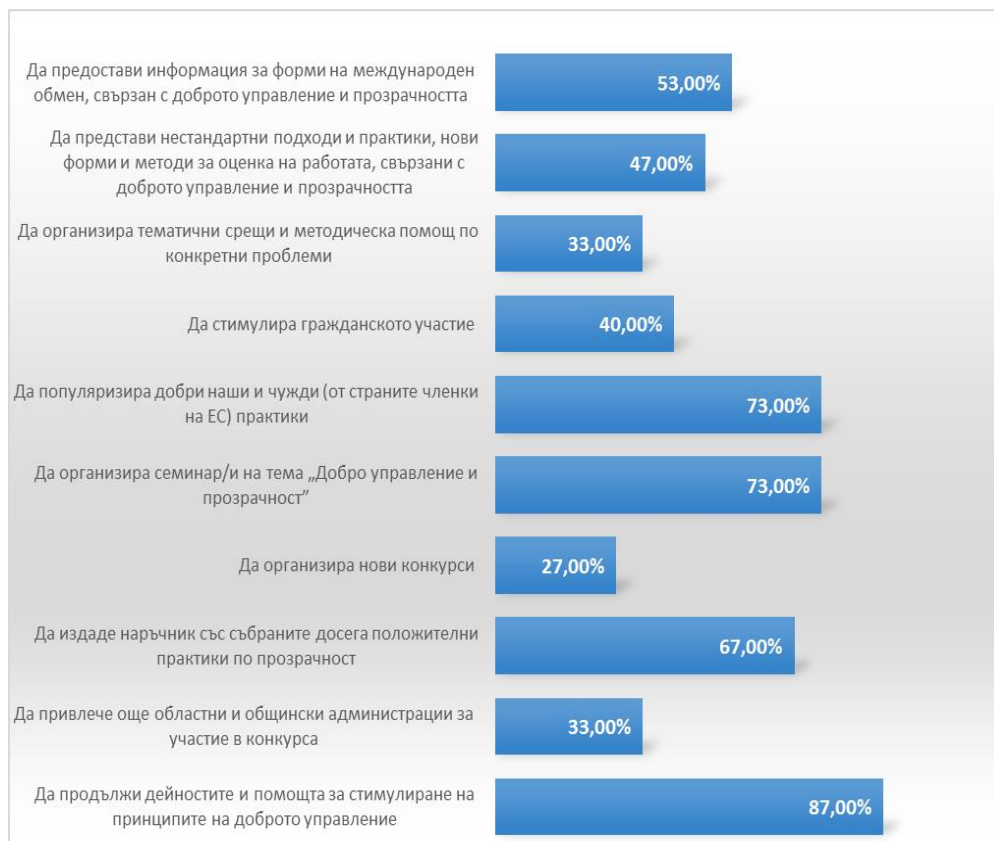
Въпрос: Каква е Вашата обобщена оценка за организацията на конкурса за 2013 г.?



Фигура 7

Оценките, посочени в анкетите, са отразени във Фигура 7. Най-високи са оценките за „Навременен и лесен достъп до информация“ (4,7 от 5) и „Контакта със служители на фондацията“ (4,7от 5). Най-ниска е оценката за Публичност и визуализация на събитието (4,2 от 5).

Въпрос: Какви са Вашите очаквания към екипа на „Фондация за прозрачни регламенти“?



Фигура 8

Участниците в анкетното проучване определят за приоритетни следните очаквания към фондацията - 87% „Да продължи дейностите и помощта за стимулиране на принципите на доброто управление“; 73% - Да организира семинар/и на тема „Добро управление и прозрачност“; 73% - Да популяризира добри наши и чужди (от страните членки на ЕС) практики; 67% - Да издаде наръчник със събраните досега положителни практики по прозрачност. Пълен списък на очакванията и процента на анкетираните, които ги подкрепят са изобразени на Фигура 8.

ГЛАВА VI. ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение – Въпросник за актуализиране на Регламент 2014 г. за приз на „Фондация за прозрачни регламенти“ в четири категории

**ВЪПРОСНИК ЗА АКТУАЛИЗИРАНЕ НА РЕГЛАМЕНТ 2014 г. ЗА
ПРИЗ НА „ФОНДАЦИЯ ЗА ПРОЗРАЧНИ РЕГЛАМЕНТИ”
В ЧЕТИРИ КАТЕГОРИИ**

Както всяка година, така и сега предстои актуализиране на Регламента за кандидатстване за Приз 2014 в конкурса на „Фондация за прозрачни регламенти” за прозрачност и партньорство в дейността на областните и общинските администрации. Промените трябва да отразят както постигнатото вече от администрациите, така и новите потребности и изисквания на обществото.

Комисията за оценка на кандидатурите и актуализиране на Регламента се обръща към всички областни и общински администрации и представители на гражданското общество да дадат своите мнения и предложения за актуализиране на Регламент 2014 до **31.07.2014 г.** на адрес office@ftr-bg.org.

Бъдете активни! Заедно можем повече!

С този въпросник бихме искали да получим обратна връзка от Вас относно формулярите за кандидатстване и организацията на конкурса. Събраната информация ще бъде изключително полезна за екипа ни при организацията на следващи издания на конкурса и подобряване работата на фондацията.

Администрация

(община/област):.....

Име:.....

Длъжност:.....

Дирекция/Отдел:.....

E-mail.....

ВЪПРОСНИК

1. В КОЯ КАТЕГОРИЯ ПОПЪЛНИХТЕ И ИЗПРАТИХТЕ ФОРМУЛЯР ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ ЗА ПРИЗ НА ФОНДАЦИЯ ЗА ПРОЗРАЧНИ РЕГЛАМЕНТИ? (МОЛЯ, ОТБЕЛЕЖЕТЕ.)

- ☐ Най-прозрачна областна/общинска администрация.
- ☐ Най-добра практика за партньорство между областна/общинска администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията.

2. КОЙ ОТ ДВАТА ФОРМУЛЯРА (ЗА „НАЙ-ПРОЗРАЧНА АДМИНИСТРАЦИЯ” И „НАЙ-ДОБРА ПРАКТИКА ЗА ПАРТНЬОРСТВО”) БЕ ПО-ПОЛЕЗЕН И ПРИЛОЖИМ ЗА РАБОТАТА НА ВАШАТА АДМИНИСТРАЦИЯ? (МОЛЯ, ОТБЕЛЕЖЕТЕ.)

- ☐ А) Формулярът за „Най-прозрачна областна/общинска администрация”.
- ☐ Б) Формулярът за „Най-добра практика за партньорство между областна/общинска администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията”.
- ☐ В) И двата формуляра бяха полезни.

3. КО СТЕ ИЗБРАЛИ САМО ОТГОВОР А) ИЛИ САМО ОТГОВОР Б) НА ВЪПРОС №2, МОЛЯ ОБЯСНЕТЕ ПРИЧИНАТА ЗА ВАШИЯ ИЗБОР.

.....

.....

.....

4. ПОМОГНА ЛИ ВИ ФОРМУЛЯРЪТ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ ДА АНАЛИЗИРАТЕ НИВОТО НА ПРОЗРАЧНОСТ ВЪВ ВАШАТА АДМИНИСТРАЦИЯ? (МОЛЯ, ОТБЕЛЕЖЕТЕ.)

- ☐ Изключително много.
☐ Много.
☐ Не особено.
☐ Никак.

5. КАК БИХТЕ ОЦЕНИЛИ ИНСТРУКЦИИТЕ ЗА СЪСТАВЯНЕ И ИЗПРАЩАНЕ НА КАНДИДАТУРИ ЗА ПРИЗ 2013? (МОЛЯ, ОТБЕЛЕЖЕТЕ ИЗБРАНИЯ ОТГОВОР.)

- ☐ Изчерпателни.
☐ Има някои неясноти, например.....

6. Срегнахте ли някакви трудности при попълване и изпращане на формуляра/формулярите? (Можете да посочите повече от един отговор. Моля, отбележете.)

- ☐ А) Да, при формуляра за най-прозрачна администрация.
☐ Б) Да, при формуляра за най-добра практика за партньорство.
☐ В) Не.

7. Ако сте избрали отговор А) и/или Б) на Въпрос №6, моля опишете накратко какви трудности сте срещнали.

.....
.....
.....
.....

8. Помогна ли Ви работата по попълване на формуляра/формулярите за вземане на нови административни решения и/или въвеждане на нови услуги/практики, свързани с прозрачността? (Можете да посочите повече от един отговор. Моля, отбележете.)

- ☐ А) Да, помогна за вземане на нови административни решения.
- ☐ Б) Да, помогна за въвеждане на нови услуги/практики.
- ☐ В) Не сме вземали нови административни решения или въвеждали нови услуги/практики, свързани с прозрачността.

9. АКО СТЕ ИЗБРАЛИ ОТГОВОР „А” НА ВЪПРОС №8, КОЛКО НОВИ АДМИНИСТРАТИВНИ РЕШЕНИЯ ВЗЕХТЕ И В КОИ ОБЛАСТИ? (МОЛЯ, ПОСОЧЕТЕ БРОЯ ИМ И ГИ ОПИШЕТЕ НАКРАТКО.)

.....

.....

.....

10. АКО СТЕ ИЗБРАЛИ ОТГОВОР „Б” НА ВЪПРОС №8, КОЛКО НОВИ УСЛУГИ/ПРАКТИКИ, СВЪРЗАНИ С ПРОЗРАЧНОСТТА, ВЪВЕДОХТЕ И В КОИ ОБЛАСТИ? (МОЛЯ, ПОСОЧЕТЕ БРОЯ ИМ И ГИ ОПИШЕТЕ НАКРАТКО.)

.....

.....

.....

11. Смятате ли, че въпросите във формулярите трябва да бъдат разработени по различен начин, за да може съответната областна/общинска администрация да представи по-убедителни доказателства за прозрачно управление спрямо своите конкуренти за Приза? (Моля, отбележете избрания отговор.)

- ☐ Да.
- ☐ Не.

12. Ако Вие разработвахте въпросите във формулярите за „най-прозрачна админи-страция” и „най-добра практика за партньорство”, какво бихте променили/ добавили в тях? (Моля, опишете накратко.)

А) Формуляр за „най-прозрачна администрация”

- а. редакция на въпрос.....
- б. отпадане на въпрос.....
- в. допълване с нов въпрос.....
-

Б) Формуляр за „най-добра практика за партньорство”

- а. редакция на въпрос.....
- б. отпадане на въпрос.....
- в. допълване с нов въпрос.....
-

В) Нищо не бих променил/а или добавил/а.

13. Смятате ли, че методите на оценяване на кандидатурите осигуряват закономерен избор на „най-прозрачна администрация” и „най-добра практика за партньорство”? (Моля, отбележете избрания отговор и/или опишете накратко.)

☐ Да.

☐ Не, кандидатурите в категория „най-прозрачна администрация” може да бъдат оценявани по следния начин:.....

☐ Не, кандидатурите в категория „най-добра практика за партньорство” може да бъдат оценявани по следния начин:.....

14. Каква е Вашата обобщена оценка за организацията на конкурса за 2013 г.?

(Моля, отбележете като имате в предвид че 1 – е най- ниската стойност, а 5 – най-висока стойност)

Категория/Оценка	1	2	3	4	5
Навременен и лесен достъп до информация	☐	☐	☐	☐	☐
Срок за подаване на кандидатури	☐	☐	☐	☐	☐
Срок за оценка на кандидатурите	☐	☐	☐	☐	☐
Контакт със служители на фондацията	☐	☐	☐	☐	☐
Церемония по награждаване на участниците	☐	☐	☐	☐	☐
Публичност и визуализация на събитието	☐	☐	☐	☐	☐

15. Какви препоръки имате към подобряване на цялостната организация на конкурса? Моля опишете?

.....

.....

.....

.....

16. КАКВИ СА ВАШИТЕ ОЧАКВАНИЯ КЪМ ЕКИПА НА „ФОНДАЦИЯ ЗА ПРОЗРАЧНИ РЕГЛАМЕНТИ“? (МОЛЯ, ОТБЕЛЕЖЕТЕ ИЗБРАНИТЕ ОТГОВОРИ.)

- ☐ Да продължи дейностите и помощта за стимулиране на принципите на доброто управление
- ☐ Да привлече още областни и общински администрации за участие в конкурса
- ☐ Да издаде наръчник със събраните досега положителни практики по прозрачност
- ☐ Да организира нови конкурси
- ☐ Да организира семинар/и на тема „Добро управление и прозрачност“
- ☐ Да популяризира добри наши и чужди (от страните членки на ЕС) практики
- ☐ Да стимулира гражданското участие
- ☐ Да организира тематични срещи и методическа помощ по конкретни проблеми
- ☐ Да представи нестандартни подходи и практики, нови форми и методи за оценка на работата, свързани с доброто управление и прозрачността
- ☐ Да предостави информация за форми на международен обмен, свързан с доброто управление и прозрачността
- ☐ Друго:.....

.....

Ако имате други коментари по отношение на някоя от разглежданите теми в този въпросник или желаете да насочите нашето внимание към други важни аспекти на доброто управление, свързани с по-голяма ефективност и ефикасност, повече прозрачност и достъпност и по-добра координация в областните и общинските администрации, моля използвайте мястото по-долу.

.....

.....

.....

.....