



Издадена с финансовата подкрепа на Столична община
Програма „Европейски проекти и развитие на гражданското общество“, 2009

ФОНДАЦИЯ ЗА ПРОЗРАЧНИ РЕГЛАМЕНТИ

Проект „Проучване, систематизиране и адаптиране на съществуващи практики за функциониране на обществени съвети в България и изготвяне на правила за взаимодействие на Столичния общински съвет с обществените съвети в София“

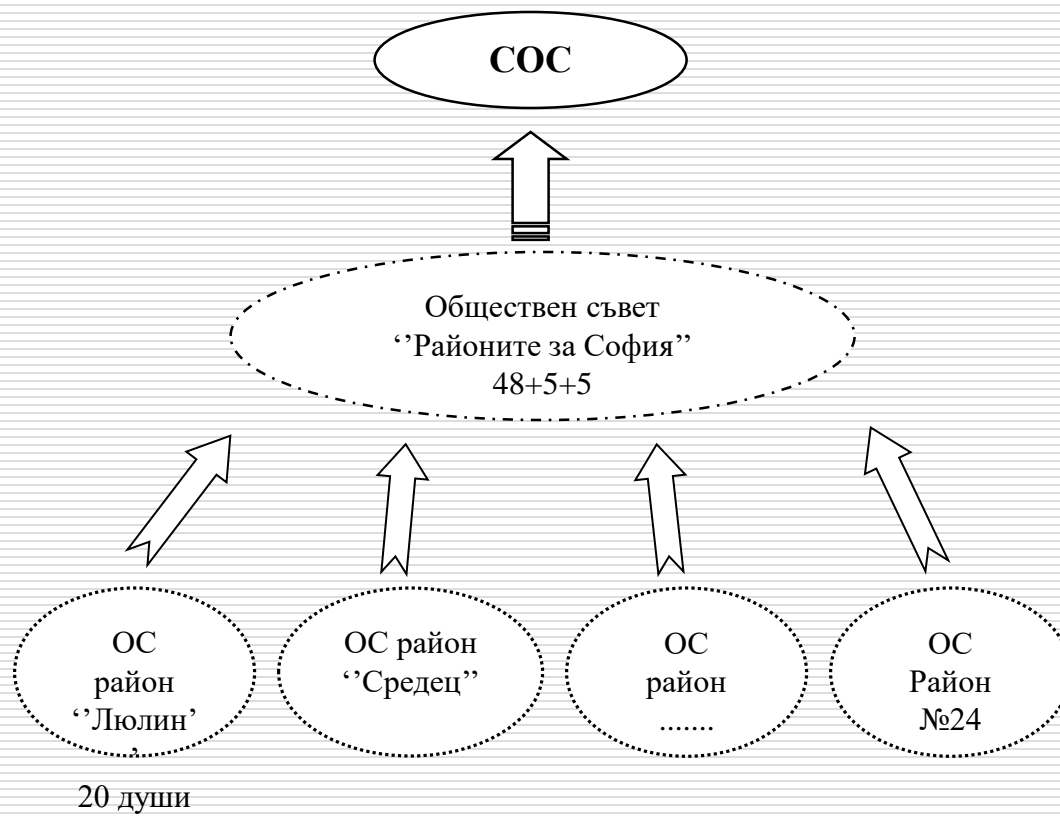
Предложение за модели на обществени съвети, функциониращи в Столична община

Борис Хаджипетков

Общи критерии, отнасящи се до всички модели на обществени съвети (ОС)

- Представителите на СОС и администрацията, участващи в ОС, не трябва да надвишават 20% от общия състав на съвета**
 - Гражданското общество самоопределя своите представители, участващи в състава на ОС**
 - Обществените съвети взимат решения на консенсусен принцип или с квалифицирано мнозинство (2/3)**
 - Първоначалната инициатива за тяхното възникване може да идва от органите на местната власт, от представители на гражданското общество или да бъде съвместно организирана**
-

Модел №1 – ОС “Районите за София”



Основни характеристики

- Обща компетентност;
- Състав по райони – заинтересовани граждани и представители на НПО по райони;
- Посредническа функция, подпомагаща взаимодействието между районите и структурите на Столична община;
- Запознаване с конкретни проблеми, виждания и мнения на гражданите;
- Подпомага реализацията по райони на вече приети политики, програми и решения на Столична община;
- Първоначална инициатива – органите на местна власт.

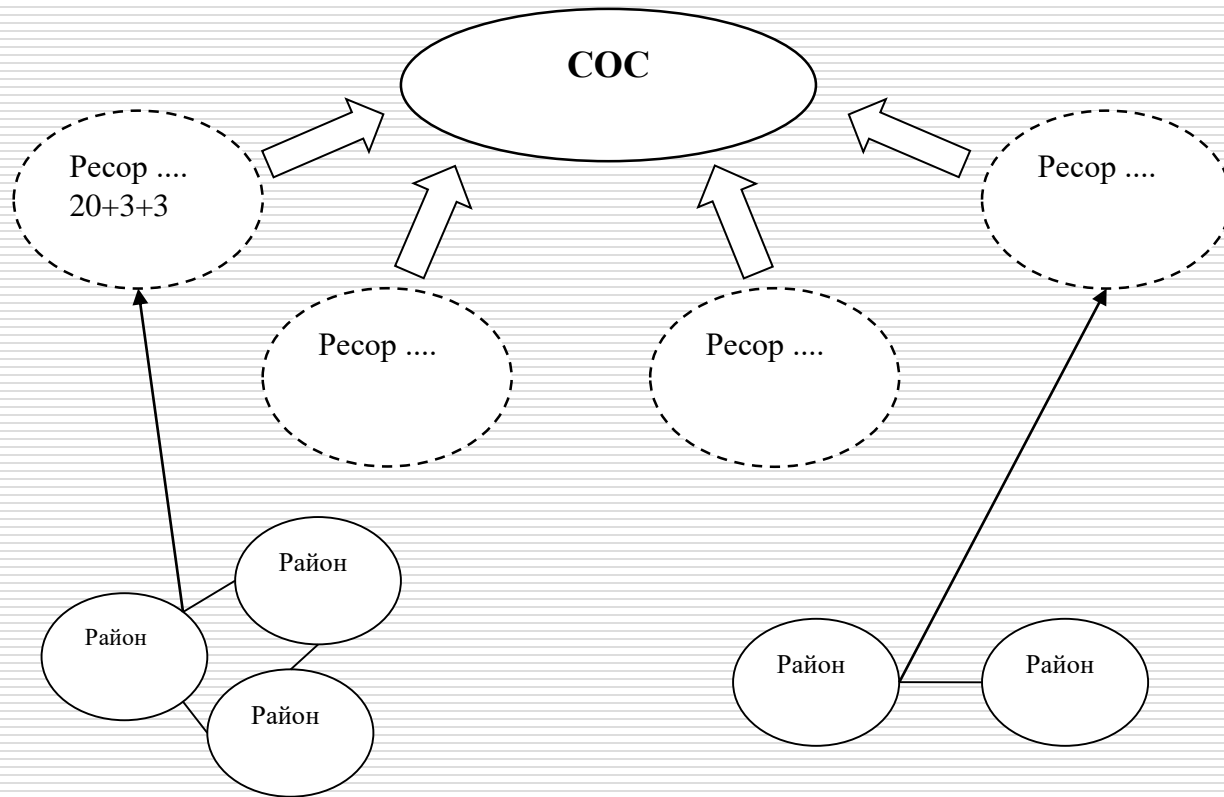
Силни страни

- Непосредствена връзка с местната общност по райони;
 - Широка гражданска представителност;
 - Широк обхват – ангажира се с всички проблеми, възникващи в местната общност;
 - Осигурява допълнителни възможности за местната общност пред по-горестоящи инстанции.
-

Слаби страни

- ❑ Не подпомага СОС и администрацията с експертиза при разрешаване на строго специфични проблеми;
 - ❑ Намалява възможността за налагане на решения в интерес на цялата община;
 - ❑ Приемането единствено на този тип съвет не гарантира изработването и реализацията на дългосрочни политики, касаещи София.
-

Модел №2 – ОС “Експертите за София”



Основни характеристики

- Експертна компетентност – ресорите се определят от СОС след консултации с представители на НПО;
 - Подпомага СОС в изработването на конкретни програми и политики и дава предложение за изработване на нови;
 - Подпомага СОС чрез мониторинг на реализацията на вече приети политики и програми. Отправя препоръки относно тяхната реализация;
 - Представителите на НПО, гражданите и бизнеса са експерти/професионалисти в съответните области. Определят се по предварително изработени критерии;
 - Първоначална инициатива – СОС.
-

Силни страни

- Подпомага СОС, като генерира идеи за стартиране и изработване на нови политики;
 - Съдейства за актуализацията на вече приети програми и политики;
 - Осъществява контролна функция по отношение реализацията на политики, касаещи цяла София;
 - Засилва експертния потенциал на СОС в областите, към които се създават ресорните звена.
-

Слаби страни

- Не осигурява пълноценна връзка с местните общности по райони и квартали;
 - Заплаха от пренебрегване на възникнали важни въпроси, които не са част от специализираните компетенции на обществените съвети;
 - Не гарантира намирането на баланс между интересите на всички местни общности в София чрез упражняване на експертните си функции.
-

Модел №3 – Обществен съвет “Доброволци за развитие на София”

- Обща компетентност;
 - Състав от 25 души: 21 представители на неправителствени организации, 2-ма на СОС и 2-ма на администрацията;
 - Съдейства за набиране на доброволческа подкрепа при осъществяване на решения, политики и програми на Столична община;
 - Предлага осъществяване на взаимни проекти с участието на Столична община и гражданското общество;
 - Генерира идеи за приемане на нови политики и програми;
 - Организира и поддържа мрежа на взаимоотношения с представители на местната общност по райони;
 - Мотивира гражданите за сътрудничество и самоорганизация;
 - Инициатива за възникване – съвместна.
-

Силни страни

- ❑ Подпомага реализиране на програми и проекти, за които се изисква по-широко гражданско участие;
 - ❑ Генерира идеи за проекти и гарантира тяхното реализиране;
 - ❑ Гарантира развиване на социален капитал от неправителствени организации и граждани доброволци;
 - ❑ Подпомага изграждането и заздравяването на усещането за местна общност;
 - ❑ Неговата дейност има непосредствен практически резултат.
-

Слаби страни

- ❑ Не гарантира генериране на ресорна експертиза;
 - ❑ Заплаха от невъзможност за развиване на равностойни връзки с местната общност от различните райони и квартали;
 - ❑ Не притежава последователност в работата си относно подпомагане процесите на дългосрочно планиране в София;
 - ❑ Не гарантира минимална и постоянна подкрепа при реализиране на проекти и програми.
-

Модел №4 – Обществен съвет “Столичен форум”

- Обща компетентност;
 - Състав – представители на НПО и бизнеса, СОС и администрацията 40+5+5;
 - Гражданското общество избира своите представители за срок от 2 години, като участниците трябва да отговарят на определени критерии: осъществени проекти с насоченост към София, обхват на дейност и т.н.;
 - Подпомага СОС и администрацията при разрешаване на възникнали проблеми чрез координация на засегнатите групи;
 - Подпомага реализацията на решенията и политиките чрез осъществяване на мониторинг;
 - Дискутира възможности за разработване на нови решения, програми и проекти;
 - Въздейства при взимането на решения чрез запознаване на органите на местната власт с мнението и препоръките на гражданското общество;
 - Осъществява партньорство с други НПО и организации в зависимост от разглеждания проблем или политика;
 - Инициатива за възникване – съвместна.
-

Силни страни

- Гарантира прозрачност, отчетност и гражданско участие в процеса на взимане на решения и изработване на политики;
 - Следят се и се спазват интересите на гражданите;
 - Повишава доверието в работата на органите на местно самоуправление;
 - Гарантира реализирането на политиките и решенията чрез осъществяване на мониторинг и осигуряване на гражданска подкрепа.
-

Слаби страни

- ❑ Заплаха за цялостна и пълна реализация на всички политики, тъй като не гарантира последователност в работата по определено направление;
 - ❑ Опасност от противоречия в гражданското общество относно представителството в състава на съвета;
 - ❑ Не гарантира подпомагане на администрацията и СОС с експертиза;
 - ❑ Опасност от генериране на емоционални решения и становища;
 - ❑ Не гарантира постоянна връзка с местните общности по райони и квартали.
-